

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Sžnz/4/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898811
Dátum vydania rozhodnutia:	09.09.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Milan Morava
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:9015898811.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: PPC Power a.s., Magnetová 12, Bratislava, zastúpený: advokátska kancelária Škubla & Partneri s.r.o., sídlom Digital Park II, Einsteinova 25, Bratislava, advokát Mgr. Martin Škubla, proti odporcovi: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazovná 63, Banská Bystrica, v konaní o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky konanie z a s t a v u j e.

Účastníci n e m a j ú p r á v o na náhradu trov konania.

Odôvodnenie

Návrhom zo dňa 19. mája 2015, ktorý došiel Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky dňa 19. mája 2015 navrhovateľ žiadal, aby súd prikázal odporcovi riadne preskúmať podnet na vydanie rozhodnutí o nulite rozhodnutí DÚ VDS o námietkach zaujatosti voči daňovým kontrolórkam č. 9900420/5/4577152/2014/Ešt zo dňa 09.10.2014 (o nevyhlúčení Ing. E. F. z daňovej kontroly dane z emisných kvót za zdaňovacie obdobie roku 2011 daňového subjektu PPC Power a.s.) a č. 9900420/5/4577177/2014/ Ešt zo dňa 09.10.2014 (o nevyhlúčení E. X. z daňovej kontroly dane z emisných kvót za zdaňovacie obdobie roku 2011 daňového subjektu PPC Power a.s.) podľa § 64 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, podaného dňa 11.03.2015 zo strany navrhovateľa, ktorý pôvodne odporca vybavil oznámeniami č. 1100301/1/161898/2015/1985 a č. 1100301/1/161925/2015/4985 bez odôvodnenia; odporca bude pri preskúmaní podnetu povinné najmä zaobstarat' si dôkazy na jeho riadne preskúmanie, dôkazy vyhodnotiť jednotlivo, ako aj vo vzájomnej súvislosti a výsledok preskúmania podnetu riadne odôvodniť. Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania, do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku (správne malo byť uznesenia).

Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že v súčasnosti prebieha u navrhovateľa daňová kontrola dane z emisných kvót za zdaňovacie obdobie roka 2011. Navrhovateľ dňa 11.03.2015 podal odporcovi podanie označené ako podnet na vydanie rozhodnutí o nulite rozhodnutí DÚ VDS o námietkach zaujatosti voči

daňovým kontrolórkam č. 9900420/5/4577152/2014/Ešt zo dňa 09.10.2014 (o nevyklúčení Ing. E. F. z daňovej kontroly dane z emisných kvót za zdaňovacie obdobie roku 2011 daňového subjektu PPC Power a.s.) a č. 9900420/5/4577177/2014/ Ešt zo dňa 09.10.2014 (o nevyklúčení E. X. z daňovej kontroly dane z emisných kvót za zdaňovacie obdobie roku 2011 daňového subjektu PPC Power a.s.) podľa § 64 zákona č. 563/2009 Z.z. o správe daní (daňový poriadok) a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, ďalej len „podnet“.

Odporca vybavil podnet dňa 15.04.2015, keď vydal oznámenie č. 1100301/1/161898/2015/4985, ktorým oznámil, že rozhodnutie DÚ VDS o nevyklúčení Ing. F. nie je nulité a oznámenie č. 1100301/1/161925/2015/4985, ktorým oznámil, že rozhodnutie DÚ VDS o nevyklúčení Ing. X. nie je nulité. Obe tieto oznámenia boli navrhovateľovi doručené dňa 20.04.2015. Podnet nebol vybavený v zákonnej 30 dňovej lehote. Obe oznámenia odporca nijako neodôvodnil. Tým odporca porušil právo navrhovateľa na inú právnu ochranu podľa článku 46 ods. 1 Ústavy SR v spojení s článkom 1 ods. 1, ako aj článkom 6 Dohovoru. Za účelom, akým spôsobom odporca vybavil podnet realizoval navrhovateľ nahliadnutie do spisu, avšak z nahliadnutia nijako nevyplývalo, že by sa odporca podnetom vecne zaoberal.

Odporca navrhol vo svojom vyjadrení k návrhu návrh zamietnuť a nepriznať navrhovateľovi náhradu trov konania. Uviedol, že navrhovateľ podal na Daňový úrad pre vybrané daňové subjekty námietku zaujatosti podľa § 60 ods. 4 daňového poriadku. Žiadal vylúčiť z daňovej kontroly Ing. J. F. a ďalej Ing. E. F. a Ing. E. X.. Odporca rozhodnutím č. 1100301/1/499812/2014/4985 zo dňa 12.11.2014 podľa § 60 ods. 6 druhej vety daňového poriadku rozhodol o nevyklúčení Ing. J. F. z dôvodu, že na výkon daňovej kontroly boli poverené Ing. F. a Ing. X. a nie Ing. F.. V časti námietky týkajúcej sa zaujatosti kontrolórok dane z príjmov právnickej osoby Ing. F. a Ing. X., ktoré boli poverené vykonaním daňovej kontroly na dani z emisných kvót za zdaňovacie obdobie 2011 u navrhovateľa rozhodla podľa § 60 ods. 6 prvej vety daňového poriadku ich najbližšie nadriadená vedúca zamestnankyňa Ing. P. P. rozhodnutiami č. 9900420/5/4577152/2014/Ešt zo dňa 09.10.2014 o nevyklúčení kontrolórky Ing. F. a rozhodnutím č. 9900420/5/4577177/2014/Ešt z o dňa 19.10.2014 o nevyklúčení Ing. X.. Rozhodnutia boli riadne odôvodnené a doručené navrhovateľovi dňa 13.10.2014. Dňa 09.04.2015 bol odporcovi doručený podnet zo strany navrhovateľa, že rozhodnutia sú nulité podľa § 64 ods. 2 písm. a) daňového poriadku. Odporca oznámil podľa § 64 ods. 4 daňového poriadku, že predmetné rozhodnutia nie sú nulité. Oznámenie o nulite nemusí obsahovať odôvodnenie.

Čo sa týka dodržania lehoty na vybavenie podnetu, odporca uvádza, že podnet bol doručený do elektronickej podateľne dňa 11.03.2015 na daňový úrad. O existencii tohto podnetu sa odporca dozvedel až po vzájomnej telefonicknej komunikácii s daňovým úradom, ktorý mu dňa 09.04.2015 e-mailom poslal podnet.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b) O.s.p. preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 veta prvá O.s.p.) a v senáte rozhodol pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zák. č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 01. mája 2011).

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy, ktorými sa zakladajú, menia alebo zrušujú práva alebo povinnosti fyzických alebo právnických osôb, ako aj rozhodnutí, ktorými práva a právom chránené záujmy týchto osôb môžu byť priamo dotknuté (§ 244 ods. 1, 2 O.s.p.).

Podstatou správneho súdnictva je ochrana práv občanov a právnických osôb, o ktorých sa rozhodovalo v správnom konaní; ide o právny inštitút, ktorý umožňuje, aby sa každá osoba, ktorá sa cíti byť rozhodnutím, či postupom orgánu verejnej správy poškodená, dovolala súdu ako nezávislého orgánu a vyvolala tak konanie, v ktorom správny orgán už nebude mať autoritatívne postavenie, ale bude účastníkom konania s rovnakými právami, ako ten, o koho práva v konaní ide.

Podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, každý sa môže domáhať zákonom ustanoveným postupom svojho práva na nezávislom a nestrannom súde a v prípadoch ustanovených zákonom na inom orgáne Slovenskej republiky.

Z podaného návrhu je zrejmé, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáha postupu súdu podľa ustanovenia § 250v ods. 1 O.s.p, t.j. piatej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej „Konanie o ochrane pred nezákonným zásahom orgánu verejnej správy“.

V danom prípade predmetom súdneho prieskumu sú oznámenia odporcu podľa § 64 ods. 2 písm. a/ daňového poriadku, ktorými odporca reagoval na podnet navrhovateľa o nulite rozhodnutí o nevyklúčení zamestnancov daňového úradu vykonávajúcich daňovú kontrolu.

Podľa § 64 ods. 2 písm. a/ daňového poriadku, pri správe daní je nulitným rozhodnutím rozhodnutie, ktoré vydal orgán na to vecne nepríslušný; ak ide o správcu dane, ktorým je obec, za nulitné sa považuje aj rozhodnutie, ktoré vydal správca dane na to miestne nepríslušný.

Podľa § 250v ods. 1 O.s.p., fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá tvrdí, že bola ukrátená na svojich právach a právom chránených záujmoch nezákonným zásahom orgánu verejnej správy, ktorý nie je rozhodnutím, a tento zásah bol zameraný priamo proti nej alebo v jeho dôsledku bol proti nej priamo vykonaný, môže sa pred súdom domáhať ochrany proti zásahu, ak taký zásah alebo jeho dôsledky trvajú alebo hrozí jeho opakovanie.

Podľa § 250v ods. 3 O.s.p., návrh nie je prípustný, ak navrhovateľ nevyčerpal prostriedky, ktorých použitie umožňuje osobitný predpis, alebo ak sa navrhovateľ domáha len určenia, že zásah bol alebo je nezákonný. Návrh musí byť podaný do 30 dní odo dňa, keď sa osoba dotknutá zásahom o ňom dozvedela, najneskôr však do jedného roka odo dňa, keď k nemu došlo.

Podľa § 250v ods. 8 O.s.p., na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

V prvom rade sa najvyšší súd zaoberal otázkou jeho právomoci konať o uvedenom návrhu navrhovateľa.

Podľa § 247 ods. 1 O.s.p., podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 248 písm. a/ O.s.p., súdy nepreskúmajú rozhodnutia správnych orgánov predbežnej povahy a procesné rozhodnutia týkajúce sa vedenia konania.

Podľa § 250d ods. 3 O.s.p., súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmavania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Z vyššie uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že aj v prípade nezákonného zásahu je povinnosťou súdu skúmať, či je daná právomoc prieskumu v zmysle použitia analógie - druhej hlavy piatej časti O.s.p. (§ 247 ods. 1 a § 248 O.s.p.). Keďže navrhovateľ napáda a vidí nezákonný zásah žalovaného v tom, že na jeho podnet reagoval vydaním oznámení o tom, že rozhodnutia žalovaného o nevyklúčení zamestnancov z daňovej kontroly nie sú nulitné je potrebné konštatovať, že tieto rozhodnutia sú z dôvodu ich procesného charakteru a predbežnej povahy vylúčené z prieskumu súdu podľa § 248 písm. a/ O.s.p.. Navrhovateľ nemôže obchádzať zákon podaním návrhu podľa piatej hlavy piatej časti O.s.p.. V danom štádiu daňovej kontroly mu daňový poriadok ešte neumožňuje napadnúť rozhodnutia žalovaného o nevyklúčení zamestnancov (pretože proti nim nie je prípustný opravný prostriedok a sú

vylúčené z prieskumu podľa § 248 písm. a/ O.s.p.), ani oznámenia o „nenulite“ týchto rozhodnutí. Postup navrhovateľa podaním návrhu podľa piatej hlavy piatej časti O.s.p. je predčasný, pretože v danom prípade je jeho povinnosťou počkať na rozhodnutie o daňovej kontrole a za splnenia zákonných podmienok napadnúť toto až právoplatné rozhodnutie vo veci samej a postup (vrátane rozhodnutí o nevyhlúčení zamestnancov a oznámení o nenulite) žalobou podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p..

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a v spojení s analogickou aplikáciou ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. s tým, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.