

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/71/2024
Identifikačné číslo spisu:	6124397610
Dátum vydania rozhodnutia:	29.04.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Beáta Miničová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:6124397610.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beaty Miničovej a členiek senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej, v spore žalobkyne obchodnej spoločnosti V.I.S.I.O.N. s.r.o., M.Kukučina 240/3, 962 37 Kováčová, IČO: 52 095 509, zastúpenej KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanej obchodnej spoločnosti Generali Česká pojišťovna, a.s., Spálená 75/16, Nové Město, Praha 1, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúca v Slovenskej republike prostredníctvom: Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, Lamačská cesta 3/A, Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, o zaplatenie 1 088 eur s príslušenstvom, vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 80Cb/147/2024, o nesúhlase Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m súdom na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava IV.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica listom z 29. novembra 2024 (č. l. 44 spisu) postúpil spor podľa § 10 ods. 3, resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej aj „zákon o upomínacom konaní“), Mestskému súdu Bratislava III, ako súdu príslušnému na jeho prejednanie podľa Civilného sporového poriadku, nakoľko bol Okresnému súdu Banská Bystrica žalobkyňou v zákonnej lehote doručený návrh na pokračovanie v konaní.

2. Mestský súd Bratislava III s postúpením sporu z Okresného súdu Banská Bystrica nesúhlasil a spor predložil podľa ust. § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti. Nesúhlas s postúpením odôvodnil tým, že Okresný súd Banská Bystrica (ďalej aj ako „upomínací súd“) nepostupoval v súlade s príslušnými zákonnými ustanoveniami, nakoľko mal správne postúpiť spis miestne príslušnému Mestskému súdu Bratislava IV. Mestský súd Bratislava III zastáva názor, že spor by mal patriť Mestskému súdu

Bratislava IV, pretože v konaní uplatnená pohľadávka má občianskoprávny charakter. Mestský súd Bratislava III preto uzavrel, že vecne a miestne príslušným je Mestský súd Bratislava IV, nakoľko nebol daný zákonný dôvod na postúpenie sporu Mestskému súdu Bratislava III.

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) po preskúmaní sporu dospel k záveru, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením veci je dôvodný.

4. Z obsahu predloženej žaloby je zrejmé, že sa ňou žalobkyňa, ako poškodená, domáha voči žalovanej, ako poisťovateľovi škodcu nároku na náhradu nákladov účelne vynaložených na opravu poškodeného motorového vozidla a na nájom náhradného vozidla poskytnutého počas opravy poistnou udalosťou poškodeného vozidla podľa zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla.

5. Upomínací súd vydal v konaní 5. novembra 2024 platobný rozkaz č. k. 9Up/1686/2024-14, proti ktorému podala žalovaná 20. novembra 2024 odpor elektronicky (č. l. 20 a nasl. spisu). Následne vyzval upomínací súd žalobkyňu prostredníctvom jej právneho zástupcu, aby sa v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy vyjadrila k podanému odporu a v rovnakej lehote navrhla pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Na výzvu upomínacieho súdu žalobkyňa reagovala podaním na č. l. 36 a nasl. spisu, v ktorom navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

6. Podľa ust. § 14 ods. 1 zákona o upomínacom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril, a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

7. Podľa ust. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní, ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

8. Podľa ust. § 12 CSP, na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa ust. § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

10. Podľa ust. § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

11. Podľa ust. § 15 ods. 2 CSP, všeobecným súdom zahraničnej právnickej osoby je súd, v ktorého obvode je v Slovenskej republike umiestnená organizačná zložka zahraničnej právnickej osoby.

12. V danom prípade je žalovanou zahraničná právnická osoba, ktorá koná prostredníctvom svojej pobočky (organizačnej zložky zahraničnej právnickej osoby), ktorá má adresu sídla v obvode Krajského súdu v Bratislave.

13. Podľa ust. § 22 písm. a) CSP, na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave.

14. Podľa ust. § 36 ods. 1 a 2 CSP, konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania, takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

15. Podľa ust. § 40 CSP, súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

16. Podľa ust. § 43 ods. 1 CSP, ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

17. Podľa ust. § 43 ods. 2 CSP, ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

18. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že proti platobnému rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica z 5. novembra 2024 č. k. 9Up/1686/2024-14, podala žalovaná včas odpor. Vo vyjadrení k podanému odporu žalobkyňa navrhla pokračovať v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

19. Nakoľko podaný odpor spĺňal náležitosti potrebné pre jeho vecné prejednanie príslušným súdom podľa CSP v nadväznosti na ustanovenie § 14 ods. 3 zákona o upomínanom konaní, upomínací súd bol povinný postúpiť vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku.

20. Pozornosť najvyšší súd upriamuje na skutočnosť, že žalobkyňa a žalovaná sú síce podnikateľmi, ale náhrada škody uplatnená v tomto spore nie je vyvodzovaná z ich vzájomného záväzkového vzťahu. Strany medzi sebou navzájom neuzavreli žiaden zmluvný záväzok a neexistuje medzi nimi ani žiaden priamy zmluvný vzťah. Požadované plnenie je vyvodzované z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, ktoré je upravené zákonom č. 381/2001 Z. z. so subsidiárnou aplikáciou Občianskeho zákonníka, ktorý obsahuje úpravu poistných zmlúv. Uplatnený nárok má pôvod v škodovej udalosti, pri ktorej je náhrada škody uplatňovaná ako plnenie z poistnej zmluvy uzatvorenej medzi držiteľom vozidla, ktorým bola spôsobená škoda, a poisťovateľom. Náhradu škody si poškodený uplatňuje priamo voči poisťovateľovi a nie voči subjektu, ktorý mu spôsobil škodu. Tento vzťah a nároky z neho plynúce sa spravujú zákonom č. 381/2001 Z. z. a Občianskym zákonníkom.

21. Medzi žalobkyňou a žalovanou nie je v tomto prípade obchodný záväzkový vzťah (m. m. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 7. decembra 2023, sp. zn. 9Ndc/55/2023, uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 20. marca 2024, sp. zn. 5Ndob/71/2023 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 25. apríla 2024, sp. zn. 5Ndob/7/2024). Keďže medzi žalobkyňou a žalovanou nie je žiaden obchodnoprávny vzťah podľa § 261 a nasl. Obchodného zákonníka, je predmetný spor potrebné považovať za spor občianskoprávny.

22. Vzhľadom na uvedené najvyšší súd konštatuje, že za daných skutkových okolností nie je kauzálna príslušnosť Mestského súdu Bratislava III podľa ust. § 22 písm. a) CSP daná, pretože sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale občianskoprávny spor, a preto je príslušným súdom na prejednanie a rozhodnutie predmetného sporu podľa Civilného sporového poriadku Mestský súd Bratislava IV.

23. Najvyšší súd preto uzatvára, že nesúhlas Mestského súdu Bratislava III s postúpením sporu je dôvodný, pretože na prejednanie a rozhodnutie sporu je vecne a miestne príslušný Mestský súd Bratislava IV, nakoľko sa nejedná o obchodnoprávny spor, ale o spor občianskoprávny.

24. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.