

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Obec Ivánka pri Dunaji**, zastúpeného advokátkou JUDr. E. S., Š. 29, B. proti žalovanému: **1/ Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky, Nová ulica č.13, Banská Bystrica, 2/ Daňový úrad Bratislava II, Dr. VI. Clementisa 10, Bratislava** o preskúmanie rozhodnutia žalovaného v 2. rade spis. zn. 601/260/16908/2006 zo dňa 22.2.2006 takto

### r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp.zn. 1S 99/07-33 zo dňa 24. septembra 2007 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e:

Napadnutým rozhodnutím Krajský súd v Bratislave zastavil konanie o návrhu, ktorým sa žalobca domáhal preskúmania rozhodnutia Daňového úradu Bratislava sp. zn. 601/260/16908/2006 zo dňa 22.2.2006 a žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. V dôvodoch rozhodnutia uviedol, že po preskúmaní rozhodnutia správneho orgánu, pripojeného administratívneho spisu podľa § 244 ods. 1 OSP dospel k záveru, že žalobca nie je procesne legitimovanou osobou na podanie žaloby podľa § 250 ods. 2 OSP. V súlade s ust. § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastavil. Voči žalovanému v prvom rade súd zastavil konanie z dôvodu späťvzatia žaloby podľa § 250h OSP. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ OSP v spojení s § 246c OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Voči tomuto rozhodnutiu podal žalobca v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Uviedol, že podľa § 9 ods. 5 zák. č. 171/2005 Z.z. obec vykonáva dozor nad dodržiavaním tohto zákona a iných všeobecne právnych predpisov. Na základe ust. § 35 ods. 11 zák. č. 171/2005 Z.z. vydal rozhodnutie spis. zn. 2902/2005 zo dňa 13.12.2005, ktoré žalovaný v druhom rade zrušil a vec vrátil žalobcovi na nové prejednanie, čím došlo k porušeniu práva žalobcu ako účastníka správneho konania vykonávať dozor nad dodržiavaním zákona. Žiadal odvolací súd, aby zrušil rozhodnutie krajského súdu a vec mu vrátil na nové konanie.

Žalovaný sa k odvolaniu v určenej lehote nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací podľa § 246c O.s.p. v spojení s ust. § 10 ods. 2 preskúmal odvolaním napadnuté rozhodnutie krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo v zmysle § 246c v spojení s §§ 211 a nasl. O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Z obsahu spisu odvolací súd zistil, že žalobca rozhodnutím č. k. 2902/2005 zo dňa 13.12.2005 neudelil žiadateľovi v súlade s príslušnými ustanoveniami zákona č. 171/2005 Z.z. o hazardných hrách a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len zákon o hazardných hrách) spoločnosti P. X., spol. s r.o., B., IČO: X. individuálnu licenciu na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov.

Voči tomuto rozhodnutiu podal žiadateľ odvolanie, o ktorom rozhodol Daňový úrad Bratislava II ako správny orgán druhého stupňa rozhodnutím č. 601/260/16908/2006 zo dňa 22.2.2006 tak, že zrušil napadnuté rozhodnutie a vec vrátil žalobcovi na nové prejednanie a rozhodnutie vo veci. Voči tomuto rozhodnutiu podal odvolanie žalobca, Obec Ivánka pri Dunaji. Súd prvého stupňa konanie zastavil.

Podľa ust. § 10 ods. 1 a ods. 2 písm. a) zákona o hazardných hrách orgány štátnej správy v oblasti hazardných hier sú:

- a) ministerstvo,
- b) Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky,
- c) daňové úrady.

Ministerstvo

a) vykonáva kontrolu podľa osobitného predpisu nad dodržiavaním tohto zákona a iných všeobecne záväzných právnych predpisov Daňovým riaditeľstvom Slovenskej republiky, daňovými úradmi, obcami a poverenými skúšobňami podľa § 30 ods. 5. Podľa ods. 4 písm. a) daňový úrad vykonáva dozor nad dodržiavaním tohto zákona, iných všeobecne záväzných právnych predpisov a podmienok určených v licencií udelenej alebo vy danej podľa tohto zákona ministerstvom a je **druhostupňovým odvolacím orgánom** pre obce vo veciach individuálnych licencií udelených na prevádzkovanie výherných prístrojov.

Podľa § 22 ods. 1 a 2 ak tento zákon neustanovuje inak, hazardné hry možno prevádzkovať na základe individuálnej licencie udelenej ministerstvom alebo obcou. Obec udeľuje individuálnu licenciu na prevádzkovanie hazardných hier prostredníctvom výherných prístrojov umiestnených na jej území. V ostatných prípadoch vrátane licencie na prevádzkovanie výherných prístrojov umiestnených v kasíne, alebo ak sa vklady uhrádzajú v cudzej mene, individuálnu licenciu udeľuje ministerstvo.

Z uvedeného vyplýva, že tak, ako to aj žalobca správne uviedol vo svojom rozhodnutí č. k. 2902/2005 zo dňa 13.12.2005, je správnym orgánom v konaní o udelení individuálnej licencie na základe právomoci delegovanej ministerstvom. Postavenie orgánu s rozhodovacou právomocou ho vylučuje z okruhu účastníkov správneho konania, tak ako ho upravuje § 14 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní, podľa ktorého účastníkom konania je ten, o koho právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach sa má konať alebo koho práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti môžu byť rozhodnutím priamo dotknuté; účastníkom konania je aj ten, kto tvrdí, že môže byť rozhodnutím vo svojich právach, právom chránených záujmoch alebo povinnostiach priamo dotknutý, a to až do času, kým sa preukáže opak. Žalobca v danom konaní nerozhodoval o svojich právach, ale o práve žiadateľa o vydanie individuálnej licencie, ktorý je účastníkom správneho konania, a teda aj účastníkom súdneho konania podľa § 250 ods. 1 a 2 OSP. Podľa tohto ustanovenia účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach. Podat' žalobu môže aj fyzická alebo právnická osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Zákon o hazardných hrách ako osobitný zákon nepriznáva obci postavenie účastníka daného konania, a preto súd prvého stupňa správne rozhodol, keď konanie o jeho žalobe zastavil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že nepriznal neúspešnému žalobcovi ich náhradu.

Odporcovi zákonný nárok na ich náhradu nevznikol.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 18.3.2008

**JUDr. Anna Elexová, v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: