

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **S. P. a Ž. A.**, B., X. D., IČO X., *zast. A. L., K.*, so sídlom C. S. B., M. X., B., IČO X., proti odporcovi: **Recyklačný fond**, Nobelova 18, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy, jednohlasne takto rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky **k o n a n i e z a s t a v u j e.**

Odporca je povinný **v lehote 15 dní** od právoplatnosti tohto uznesenia nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške **314,18 €** k rukám právneho zástupcu navrhovateľa.

## O d ô v o d n e n i e

Najvyššiemu súdu SR bol dňa 22.09.2011 doručený návrh na začatie konania o vyslovenie povinnosti orgánu verejnej správy vo veci konať a rozhodnúť, v ktorom sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti konať a rozhodnúť v lehote 15 dní vo veci vrátenia príspevku za výrobky z plastov, zaplateného navrhovateľom do Recyklačného fondu za kalendárny rok 2003 v sume 107850,20 € s úrokom s omeškania vo výške 9% p. a. od 07.09.2004 do zaplataenia, v ktorej bolo rozsudkom Krajského súd v Žiline č. k. 20S/20/2009 – 323 zo dňa 20.04.2010 zrušené predchádzajúce rozhodnutie odporcu č. CS1658/2006, EC21654/2006 zo dňa 24.08.2006.

Dňa 18.11.2011 bolo Najvyššiemu súdu SR doručené podanie zo dňa 16.11.2011 – späťvzatie žaloby, v ktorom navrhovateľ súdu oznámil, že odporca v predmetnej veci dňa

27.10.2011 vydal rozhodnutie č. S/06/09/2011, a preto žiadal konanie zastaviť a zaviazať odporcu k náhrade trov konania vo výške 314,18 €, keďže návrh bol podaný dôvodne.

Najvyšší súd SR prípisom zo dňa 20.11.2011 vyzval odporcu, aby sa v lehote 10 dní vyjadril k späťvzatiu návrhu na začatie konania a zároveň ho poučil, že ak sa nevyjadrí, súd bude mať za to, že nemá námietky.

Odporca sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril. Výzva na vyjadrenie k späťvzatiu návrhu na začatie konania bola, podľa údajov z pripojenej doručky, odporcovi doručená dňa 25.11.2011.

Podľa § 250t ods. 8 O. s. p. na konanie podľa tejto hlavy sa použijú ustanovenia prvej a druhej hlavy tejto časti primerane, ak v tejto hlave nie je ustanovené inak.

Podľa § 246c ods. 1 O. s. p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.

Podľa § 250d ods. 3 O. s. p. súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúvania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Podľa § 250h ods. 2 O. s. p. až do rozhodnutia súdu môže žalobca vziať žalobu späť; ak žalovanému medzitým vznikli trovy konania, rozhodne súd o ich náhrade.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Vzhľadom k skutočnosti, že navrhovateľ zobral návrh na začatie konania späť a odporca sa v súdom stanovenej lehote nevyjadril, teda platí, že proti takémuto postupu nemal námietky, boli splnené podmienky pre zastavenie konania.

O trovách konania rozhodol Najvyšší súd SR v zmysle § 146 ods. 2 v spojení s § 250t ods. 8 tak, že navrhovateľovi ich náhradu priznal **v uplatnenej výške 314,18 €**, keďže návrh bol podaný dôvodne.

Z obsahu pripojených listín najvyšší súd zistil, že odporca písomným podaním zo dňa 02.09.2010 domáhal sa u odporcu vydania rozhodnutia vo veci vrátenia zaplateného príspevku na výrobu PET fliaš vo výške 107850,20 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % p. a. od 07.09.2004 do zaplatenia.

Dňa 06.12.2010 podal navrhovateľ v rovnakej veci podnet na Okresnú prokuratúru Bratislava III, ktorý podnet nebolo možné vybaviť nakoľko odporca neposkytol potrebnú súčinnosť, čo vyplýva z oznámenia Generálnej prokuratúry SR zo dňa 14.04.2011.

Podaním zo dňa 20.04.2011 sa navrhovateľ v uvedenej veci na Generálnej prokuratúre SR domáhal vydania upozornenia prokurátora v zmysle zák. č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov.

Dňa 07.10.2011 bolo odporcovi doručený prípis Najvyššieho súdu SR, v ktorom mu bolo oznámené podanie návrhu na začatie konania proti nečinnosti orgánu verejnej správy a zároveň bol vyzvaný, aby sa k pripojenému návrhu na začatie konania v súdom stanovenej lehote vyjadril a predložil s vecou súvisiaci administratívny spis.

Odporca na výzvu súdu nereagoval, ale dňa 27.10.2011 vydal rozhodnutie č. 27.10.2011, ktorého vydania sa navrhovateľ v konaní proti nečinnosti domáhal.

Na základe uvedených skutočností mal Najvyšší súd za to, že návrh bol podaný dôvodne, keďže odporca bol nečinný a až po doručení výzvy na vyjadrenie zo strany súdu dňa 07.10.2011 vydal administratívne rozhodnutie, vydania ktorého sa navrhovateľ domáhal.

Priznaná náhrada trov konania pozostáva z z odmeny za zastupovanie, a to za dva úkony právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a), b) vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), za prevzatie a prípravu zastúpenia, za písomné podanie na súd vo veci samej – návrh na začatie konania zo dňa 22.09.2011, za každý úkon vo odmena vo výške 123,50 € (§ 11 ods. 4 Vyhlášky, 1/6 z výpočtového základu vo výške 741 € podľa § 1 ods. 3 Vyhlášky), režijného paušálu k dvom úkonom právnej služby, á 7,41 podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky (1/100 výpočtového základu) a DPH vo výške 20% podľa § 18 ods. 3 Vyhlášky, spolu vo výške 314,18 € .

Žalovaný je povinný náhradu trov konania podľa § 149 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 246c ods. 1 O. s. p. uhradiť na bankový účet právneho zástupcu navrhovateľa, č. ú. X. vedený v T., A., v lehote uvedenej vo výroku tohto uznesenia.

Toto rozhodnutie prijal Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte pomerom hlasov 3:0 ( § 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.mája 2011).

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný (§ 250t ods. 7 O. s. p.).

V Bratislave 19. januára 2012

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Petra Slezáková