

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľky: **H. H.**, bytom W.W., proti odporkyni: **Správa katastra Trebišov**, Nám. mieru č. 804, Trebišov, vo veci vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 1Sp/18/2011, **o nesúhlase Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci**, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľka podaním doručeným Okresnému súdu Trebišov dňa 8.9.2008, (zapísaným pod sp. zn. 2C 148/2008), v jeho konečnom upravenom znení zo dňa 2.6.2011, *označeným aj ako návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia vo veci nevykonania záznamu do registra nehnuteľností*, sa domáhala okrem priznania náhrady škody, aj „uloženia povinnosti Správe katastra v Trebišove podľa § 36a s poukazom na § 79h zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (katastrálny zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej v texte len „katastrálny zákon“) zapísať záznamom právo k nehnuteľnosti k novostavbe rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce B. súpisného čísla X. na parcele X., ako výlučného vlastníka na H. H., rod. M., bytom K, ul. W.“ (v tejto časti bola vec následne zapísaná do reg. „S“ a vedená pod sp. zn. 11S/3/2011).

Okresný súd Trebišov uznesením č. k. 11S 3/2011-117 z 23.6.2011 v právnej veci navrhovateľky proti odporcovi Správe katastra Trebišov, *o neúplnom podaní na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu správneho orgánu* vyslovil svoju vecnú nepríslušnosť s tým, že po právoplatnosti tohto uznesenia vec postúpil na ďalšie konanie vecne príslušnému Krajskému súdu v Košiciach.

Krajský súd v Košiciach nesúhlasil s postúpením predmetnej veci, namietajúc vecnú nepríslušnosť na prejednanie a rozhodnutie a vec predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ustanovenia § 104a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len ako „OSP“) na rozhodnutie o vecnej príslušnosti.

Nesúhlas odôvodnil tým, že z obsahu podaní navrhovateľky (z 18.3.2011 a 2.6.2011, ktorými opravila a doplnila svoj návrh z 29.8.2008), ako aj zo znenia ich petitov je zrejmé, že navrhovateľka sa domáhala, aby odporkyni bola uložená povinnosť podľa § 36a s poukazom na § 79h katastrálneho zákona zapísať záznamom právo k nehnuteľnosti k novostavbe rodinného domu nachádzajúceho sa v katastrálnom území obce B. súpisného čísla X. na parcele X., ako výlučného vlastníka na H. H., rod. M., bytom K, ul. W.. Z petitov uvedených podaní jednoznačne vyplýva, že navrhovateľka nimi prostredníctvom súdu žiada, aby tento uložil odporkyni povinnosť niečo (konkrétne) vykonať (po formálnej stránke po odstránení všetkých nedostatkov podania by ho bolo možné kvalifikovať ako žalobu na plnenie) a v žiadnom prípade sa nedomáha preskúmania konkrétneho rozhodnutia odporkyne alebo tomu predchádzajúceho postupu. Zdôraznil, že ak by mal postupovať v zmysle petitu navrhovateľky, vstúpil by tým do rozhodovacej úlohy správneho orgánu, čo je neprípustné. Z uvedeného dôvodu nesúhlasil s postúpením veci a predložil vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, aby s konečnou platnosťou rozhodol, ktorý súd bude na konanie vecne príslušný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný na rozhodovanie sporov o vecnú príslušnosť (§ 246c ods. 1 veta prvá OSP a § 104a ods. 3 OSP) po oboznámení sa s vecou dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci Okresným súdom Trebišov je dôvodný.

Podľa § 11 OSP konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré tu sú v čase začatia konania, a trvá až do jeho skončenia.

Podľa § 104a ods. 1 OSP súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať o veci samej.

Podľa § 104a ods.2 OSP ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov.

Podľa § 104a ods. 3 OSP ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Predpokladom postupu súdov podľa § 104a ods. 2 O.s.p. je, aby súd zistil podmienky vecnej a miestnej príslušnosti z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujal až na základe zadovážených relevantných podkladov pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti, resp. o jej nedostatku.

Najvyšší súd SR posudzujúc dôvodnosť nesúhlasu Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci, po oboznámení sa s podkladmi spisu, dospel k záveru, že v posudzovanej veci neboli zákonné podmienky pre postúpenie veci krajskému súdu splnené.

Podľa § 244 ods. 1 OSP v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupu orgánov verejnej správy.

Na základe doteraz navrhovateľkou uvedených skutočností nemožno konštatovať, že sa domáha postupu podľa ustanovení Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej „Správne súdnictvo“. Navrhovateľka síce svoje posledné podanie z 2.6.2011 označila aj ako návrh na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia, avšak *petit jej návrhu* tomu nezodpovedá.

Zo strany okresného súdu bolo preto potrebné dôsledne zachovať zákonný postup v zmysle ustanovení § 43 a § 79 OSP, vyzvať navrhovateľku po poskytnutí adekvátneho poučenia (§ 5 OSP) na doplnenie návrhu v tom smere, *aký druh návrhu podáva*, či sa jedná o návrh v zmysle § 80 OSP alebo či sa domáha postupu podľa ustanovení upravujúcich „Správne súdnictvo“ (V. časť OSP), a v tomto prípade uviesť, čo presne žiada preskúmať (rozhodnutie, nečinnosť, zásah...) teda podľa ktorej hlavy tejto časti OSP žiada, aby súd postupoval a v zmysle toho špecifikovať *petit jej návrhu*.

Za stavu, že Okresný súd Trebišov pred postúpením veci neustálil jednoznačne predmet konania a bez ďalšieho zisťovania vec postúpil Krajskému súdu v Košiciach, Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že nesúhlas Krajského súdu v Košiciach s postúpením veci je dôvodný.

Z uvedených dôvodov rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246 ods. 1 OSP v spojení s § 104a ods. 3 OSP spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 31. januára 2012

**JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth