

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	7Sžo/78/2014
Identifikačné číslo spisu:	6013201438
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Zdenka Reisenauerová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:6013201438.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členiek senátu JUDr. Violy Takáčovej, PhD. a JUDr. Júlii Horskej, v právnej veci žalobcu: Okresný prokurátor Brezno, so sídlom Brezno, Boženy Němcovej č. 3, proti žalovanému: Okresný úrad Brezno, pozemkový a lesný odbor, so sídlom Brezno, Rázusova č. 40, za účasti: 1/ Poľovnícky spolok Chocholná, so sídlom vo Zvolene, Kimovská č. 2341/2, IČO: 37 831 984, 2/ K. S. N., bytom Q. č. XXX, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Timkom so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda č. 6, 3/ K. Z., bytom A. H.X, J.. XXX, 4/ N. N., bytom Q. R. W.. 43, zastúpený advokátom JUDr. Petrom Timkom so sídlom v Nitre, Štefánikova trieda č. 6, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného zo dňa 2. januára 2012, číslo A/2011/00157, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. júna 2014, č. k. 24S/267/2013-93 v znení opravného uznesenia zo dňa 28. júla 2014, č. k. 24S/267/2013-103 takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 5. júna 2014, č. k. 24S/267/2013-93 v znení opravného uznesenia zo dňa 28. júla 2014, č. k. 24S/267/2013-103 p o t v r d z u j e .

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „krajský súd“ alebo „súd prvého stupňa“) napadnutým rozsudkom v súlade s ust. § 250j ods. 2 písm. a/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) zrušil Opatrenie - evidenciu zmluvy o užívaní poľovného revíru Chocholná vydané Obvodným lesným úradom v Brezne dňa 2. januára 2012 č. A/2011/00157 z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Opravným uznesením zo dňa 28. júla 2014, č. k. 24S/267/2013-103 krajský súd opravil zrejmu nesprávnosť v označení ďalšieho účastníka v 4. rade v záhlaví svojho rozsudku zo dňa 5. júna 2014, č. k. 24S/267/2013-93 tak, že správne znie: „4/ N. N., nar. XX. S. XXXX, bytom XXX XX Q. R. W.. XX.“ Ďalej opravil zrejmu nesprávnosť vo výroku rozsudku zo dňa 5. júna 2014, č. k. 24S/267/2013-93 tak, že správne má znieť: „Opatrenie - evidenciu

zmluvy o užívaní poľovného revíru Chocholná, vydané Obvodným lesným úradom v Brezne dňa 2. januára 2012 č. A/2011/00157 zrušuje podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. a vec vracia žalovanému na ďalšie konanie."

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd po preskúmaní rozhodnutia žalovaného správneho orgánu a konania mu predchádzajúceho mal za preukázané, že žalovaný Obvodný lesný úrad v Brezne preskúmaným rozhodnutím - opatrením, oznámil Poľovníckemu spolku Chocholná a zástupcom poľovných pozemkov: K. Z., K. S. N. a N. N., že 2. januára 2012 zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Chocholná. Súčasťou oznámenia je konštatovanie, že Poľovný revír Chocholná bol uznaný právoplatným rozhodnutím Okresného úradu v Brezne zo dňa 19. júna 2002, číslo A2002/12710/Sch s celkovou výmerou poľovných pozemkov 3433 ha v k. ú. A. H., Q., Q. R. W., A.. Krajský súd považoval žalobu za dôvodnú. Poukázal na to, že právo na výkon poľovníctva patrí vlastníkov poľovných pozemkov bez obmedzení v prípade, že vlastní poľovných pozemkov je vlastníkom poľovného revíru. To znamená, že v prípade, kedy pozemky jedného vlastníka sú uznané ako poľovný revír rozhodnutím správneho orgánu. Pokiaľ ale ide o spoločný poľovný revír, ktorý je tvorený poľovnými pozemkami vo vlastníctve viacerých vlastníkov, tak vlastní poľovného revíru nemôže o práve a výkone poľovníctva rozhodnúť samostatne, ale len prostredníctvom hlasovania na zhromaždení vlastníkov poľovných revírov tak, ako to vyplýva zo dňa § 11 ods. 1 zákona č. 274/2009 Z. z. o poľovníctve v znení účinnom ku dňu vydania napadnutého opatrenia (ďalej len „zákon o poľovníctve" v príslušnom gramatickom tvare). Námiťku žalobcu o tom, že vlastníčka poľovného revíru nebola oprávnená na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov hlasovať, resp., že bolo spochybnené dosiahnutie kvóra potrebného na rozhodnutie o postúpení práva zmluvou o užívaní poľovného revíru, vyhodnotil ako nedôvodnú. Podľa názoru krajského súdu zmluvu o užívaní poľovného revíru, ktorou vlastní poľovného revíru alebo vlastníci spoločného poľovného revíru postúpia právo a výkon poľovníctva na iného upravuje §§ 13 až 17 zákona o poľovníctve. Obsah a podmienky zmluvy sú bližšie upravené v § 14 zákona. Zmluva musí byť písomná a musí obsahovať zákonné náležitosti. Znenie ustanovenia § 14 ods. 3 písm. a/ zákona o poľovníctve je jednoznačné v tom, že zmluvné strany musia byť v písomnej zmluve označené identifikačnými údajmi tam uvedenými. V posudzovanom prípade sú ako zmluvná strana na strane prenajímateľa označení „vlastníci spoločného poľovného revíru" bez uvedenia kto týmto vlastníkom vôbec je. Žalovaný preto vec nesprávne právne posúdil, keď zmluvu, ktorá nemá náležitosti podľa § 14 ods. 3 zákona o poľovníctve, napriek výslovnému zákazu uvedenému v § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve zaevidoval. Obrana žalovaného vo vyjadrení, že takýto dôvod neexistoval, je v rozpore s obsahom správneho spisu a s obsahom zmluvy, ktorú zaevidoval. Krajský súd na základe uvedeného zrušil opatrenie žalovaného podľa § 250j ods. 2 písm. a/ O.s.p. z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

O náhrade trov konania krajský súd s poukazom na ust. § 151 ods. 1 O.s.p. nerozhodoval, nakoľko žalobca si náhradu trov konania neuplatnil.

II.

Proti uvedenému rozsudku sa v zákonnej lehote odvolal žalovaný žiadajúc rozsudok krajského súdu zrušiť.

Namietať, že krajský súd za jediný dôvod porušenia zákona vytýkal nerešpektovanie ustanovenia § 13 až § 17 zákona o poľovníctve, ktorého sa mal žalovaný dopustiť tým, že v správnom konaní akceptoval zmluvu, ktorá neobsahovala identifikačné údaje zmluvných strán tak, ako je to uvedené v § 14 ods. 3 písm. a/ zákona o poľovníctve. S uvedeným dôvodom žalovaný nesúhlasil. Dôvodil, že zmluva, ktorá bola predmetom zaevidovania obsahovala identifikačné údaje PS Chocholná ako i užívateľa PR Chocholná a identifikačné údaje splnomocnených zástupcov poverených podpisom zmluvy, poukazom na to, že zmluvu na strane prenajímateľa podpisujú splnomocnenci a nie ich vlastníci. Tvrdil, že oprávnenosť splnomocnencov na podpisovanie Zmluvy o prenájme pozemkov na účel práva poľovníctva pre PR Chocholná bola opakovane potvrdená v zápisnici zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov pričlenených do Poľovného revíru Chocholná, konaného 21. decembra 2011 v Lome nad

Rimavicou, v bode č. 3, voľba splnomocnených zástupcov, v Uznesení - bod č. 1 a v Notárskej zápisnici N 266/20141 v bode č. 5. Uviedol, že pri zaevidovaní zmluvy v plnom rozsahu rešpektoval ustanovenia, ktorých nedodržanie bolo podľa krajského súdu dôvodom na zrušenie zaevidovania zmluvy o užívaní poľovného revíru.

III.

Žalobca sa k odvolaniu vyjadril tak, že žiadal napadnutý rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdiť. Nesúhlasil s dôvodmi uvedenými v odvolaní. Uviedol, že splnomocnenci boli zhromaždením vlastníkov poľovných pozemkov poverení na podpísanie zmluvy. Žalovaný správny orgán sa však nesprávne vysporiadal s otázkou identifikácie zmluvných strán na strane prenajímateľa, ktorými boli všetci vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich poľovný revír, tak ako to vyplýva zo zákona a ako to skonštatoval súd.

Zúčastnené osoby sa k odvolaniu proti rozsudku krajského súdu nevyjadrili.

IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania žalovaného (§ 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. a § 212 ods. 1 O.s.p.), odvolanie prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 O.s.p.), keď deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky www.nsud.sk (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a § 211 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Predmetom odvolacieho konania v danej veci bol rozsudok krajského súdu, ktorým bolo zrušené opatrenie obvodného lesného úradu, ktorým podľa § 16 zákona o poľovníctve zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru z dôvodu nesprávneho právneho posúdenia veci správnym orgánom.

Odvolací súd preskúmal rozsudok krajského súdu ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté opatrenie správneho orgánu najmä z pohľadu, či sa súd prvého stupňa vysporiadal so všetkými námietkami uvedenými v žalobe a z takto vymedzeného rozsahu, či správne posúdil zákonnosť a správnosť napadnutého opatrenia žalovaného správneho orgánu.

Predmetom preskúmavacieho konania v danej veci je rozhodnutie a postup správneho orgánu, ktorým rozhodnutím žalovaný 2. januára 2012 právoplatne zaevidoval zmluvu o užívaní poľovného revíru podľa § 16 zákona o poľovníctve. Na základe podnetu K. S. N., N. N. a S. W. na odstránenie nezákonnosti, ktorá bola spôsobená zaevidovaním zmluvy o nájme poľovného revíru Chocholná podala proti opatreniu Obvodného lesného úradu Brezno zo dňa 2. januára 2012, číslo A/2011/00157 Okresná prokuratúra Brezno 26. marca 2013 pod č. Pd 15/13-7 protest prokurátora, ktorým navrhla prednostovi Obvodného lesného úradu Brezno napadnuté opatrenie zrušiť dôvodiac tým, že Obvodný lesný úrad Brezno sa pri vydaní napadnutého opatrenia neriadil ustanoveniami všeobecne záväzných právnych predpisov, čím bol porušený zákon. Obvodný lesný úrad Brezno podanému protestu prokurátora nevyhovel a podľa § 26 ods. 3 zákona o prokuratúre predložil protest spolu so spisovým materiálom na rozhodnutie svojmu bezprostredne nadriadenému orgánu Obvodnému lesnému úradu v Banskej Bystrici. Protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno zo dňa 26. marca 2013, č. Pd 15/13-7 proti opatreniu, ktorým správny orgán zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Chocholná 17. mája 2013 pod č. 2013/00211 nevyhovel ani Obvodný lesný úrad v Banskej Bystrici, preto Okresná prokuratúra Brezno podala 6. septembra 2013 žalobu na krajský súd o zrušenie opatrenia žalovaného správneho orgánu.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy (§ 244 ods. 1 O.s.p.). Správne súdnictvo je založené na princípe generálnej klauzuly v zmysle článku 36 ods. 2 Listiny základných práv a slobôd a čl. 46 ods. 2

Ústavy SR, podľa ktorého súdy v zásade preskúmajú všetky rozhodnutia orgánov verejnej správy. Uvedené ustanovenie pripúšťa možnosť, aby na základe výnimiek zákonom výslovne ustanovených, boli niektoré rozhodnutia zo súdneho preskumu vylúčené. Podľa ustálenej judikatúry Ústavného súdu SR a Najvyššieho súdu SR môžu byť predmetom preskúmania súdom aj také rozhodnutia orgánov verejnej správy, ktoré nemajú formálne náležitosti rozhodnutí, ale dotýkajú sa alebo sa môžu dotknúť práv a právom chránených záujmov fyzických alebo právnických osôb. Za spôsobilý predmet súdneho preskumu sa preto považuje aj opatrenie žalovaného správneho orgánu, ako právno-aplikačný akt.

Odvolací súd v súvislosti s opatrením žalovaného správneho orgánu poznamenáva, že opatrenie je individuálny správny akt s konštitutívnymi účinkami, pretože na jeho základe sa zavŕšilo postúpenie užívania spoločného poľovného revíru jeho vlastními (vlastníkmi poľovných pozemkov), ktoré do tohto revíru patria na poľovnícku organizáciu podľa § 32 zákona o poľovníctve, čo znamená, že sa priamo dotýka výkonu ich vlastníckych práv k týmto pozemkom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona o poľovníctve žiadosť o uznanie poľovného revíru môže podať vlastník alebo vlastníci poľovného pozemku na príslušný obvodný lesný úrad.

Podľa § 5 ods. 1 zákona o poľovníctve vlastníci poľovných pozemkov rozhodujú o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov.

Podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve zhromaždenie zvolí z vlastníkov poľovných pozemkov, ktorí žiadajú o uznanie poľovného revíru, najmenej troch splnomocnencov, ktorí ich zastupujú vo veci užívania poľovného revíru podľa § 12 a 13.

Podľa § 14 ods. 1, 2 a 3 písm. a/ a f/ zákona o poľovníctve zmluvu uzatvára budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru.

Zmluva sa uzatvára na desať rokov odo dňa jej podpisu.

Zmluva musí obsahovať najmä: a/ identifikačné údaje užívateľa poľovného revíru a identifikačné údaje splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy, f/ dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán;

Podľa § 16 ods. 1 a 2 zákona o poľovníctve evidenciu zmluvy vykoná príslušný obvodný lesný úrad. Zmluvu zaeviduje, ak ju uzatvorila fyzická osoba alebo právnická osoba podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve a ak ju podpísali vlastníci spoločného poľovného revíru vlastníci najmenej dvojtretinovú väčšinu poľovných pozemkov z výmery poľovného revíru. Súčasťou žiadosti o evidenciu zmluvy je notársky osvedčená zápisnica z rokovania zhromaždenia.

Obvodný lesný úrad nezaeviduje zmluvu, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve.

Medzi účastníkmi konania ostal sporný práve výklad právnej otázky týkajúcej sa identifikačných údajov užívateľa poľovného revíru a identifikačných údajov splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 poverených podpisom zmluvy.

Na úvod odvolací súd poukazuje na to, že vlastníci poľovných pozemkov svoje hlasovacie práva uskutočňujú na tzv. zhromaždeniach vlastníkov poľovných pozemkov. Zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov (§ 5 zákona o poľovníctve) sa zúčastňujú vlastníci poľovných pozemkov spoločne tvoriacich príslušný poľovný revír. V tomto prípade sa jedná o Poľovný revír Chocholná uznaný rozhodnutím t. č. Obvodného úradu v Brezne zo dňa 19. júna 2002, číslo A 2002/12710/Sch.

Zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov môže byť zvolané a zároveň sa na ňom môže rozhodnúť

či už o podaní žiadosti o uznanie poľovného revíru, alebo o podaní žiadosti o zmenu hranice poľovného revíru.

Rovnako zhromaždenie vlastníkov poľovných pozemkov rozhoduje formou uznesenia aj o tom, ktorý konkrétny subjekt bude uznaný poľovný revír užívať. Z tohto uznesenia musí byť predovšetkým zrejmé, pre aký spôsob užívania sa vlastníci rozhodli. Zo zákona o poľovníctve vyplývajú pre vlastníkov poľovných pozemkov tri možnosti, ako poľovný revír užívať - 1/ vlastní samostatného poľovného revíru alebo vlastní spoločného poľovného revíru môžu užívať poľovný revír sami, 2/ poľovný revír môžu užívať prostredníctvom nimi založenej poľovníckej organizácie, alebo 3/ užívanie poľovného revíru môžu postúpiť zmluvou o užívaní poľovného revíru tretej osobe (§ 11 ods. 2 v spojení s § 13 ods. 1 zákona o poľovníctve).

V danom prípade si vlastníci poľovných pozemkov zvolili tretí spôsob využitia poľovného revíru, a teda užívanie poľovného revíru postúpili zmluvou o užívaní poľovného revíru na tretiu osobu - poľovnícku organizáciu Poľovnícky spolok Chocholná so sídlom vo Zvolene, Kimovská č. 2341/2, IČO: 37 831 984.

Zákonodarcu zároveň v právnej norme § 14 zákona o poľovníctve ustanovil obsah a podmienky takejto zmluvy.

Predovšetkým príslušnú zmluvu je povinný uzatvoriť budúci užívateľ poľovného revíru s vlastníkom poľovného revíru alebo vlastními spoločného poľovného revíru (§ 14 ods. 1 zákona o poľovníctve). Zmluva musí obsahovať najmä obchodný názov, sídlo a identifikačné číslo právnickej osoby alebo meno, priezvisko, adresu trvalého pobytu a dátum narodenia fyzickej osoby, ktoré sú zmluvnými stranami, údaje o poľovnom revíri podľa rozhodnutia o uznaní, výšku a spôsob vyplatenia dohodnutej náhrady za postúpenie užívania poľovného revíru za každý hektár poľovného pozemku, dohodnuté podmienky užívania poľovného revíru, podmienky zmien a doplnkov, dátum uzatvorenia zmluvy a podpisy zástupcov zmluvných strán, odklad účinnosti zmluvy podmienený zaevidovaním zmluvy obvodným lesným úradom (§ 14 ods. 3 písm. a/ - g/ zákona o poľovníctve).

Nakoľko, teda cieľom zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v revíri mala byť dohoda o postúpení práva užívania revíru formou zmluvy podľa § 13 ods. 1 písm. b/ zákona o poľovníctve na poľovnícku organizáciu, tak podstatným bodom programu zhromaždenia bola aj voľba splnomocnencov podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve, ktorí zastúpia vlastníkov poľovných pozemkov vo veci uzavretia (podpísania) príslušnej zmluvy.

Zmluva o postúpení užívania poľovného revíru sa uzatvára medzi budúcim užívateľom poľovného revíru (ktorý bol určený za budúceho užívateľa na zhromaždení vlastníkov poľovných pozemkov) a samotnými vlastními poľovných pozemkov, pričom za vlastníkov pozemkov príslušnú zmluvu uzatvárajú splnomocnenci zvolení počas zhromaždenia vlastníkov postupom podľa § 5 ods. 7 zákona o poľovníctve. Zmluvnou stranou však v zmysle § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve zostávajú samotní vlastníci poľovných pozemkov.

Odvolací súd po preskúmaní súdneho spisu, ktorého súčasťou tvoril aj administratívny spis žalovaného, dospel k záveru, že žalovaný správny orgán, tak ako už konštatoval aj krajský súd, v preskúmvanej veci nepostupoval dôsledne podľa vyššie citovaných právnych noriem a rozhodol v rozpore so zákonom o poľovníctve, keď zaevidoval zmluvu o užívaní Poľovného revíru Chocholná, ktorú uzatvorili zástupcovia vlastníkov tohto spoločného poľovného revíru na základe uznesenia zo zhromaždenia vlastníkov konaného 21. decembra 2011 a notárskej zápisnice zo dňa 22. decembra 2011, č. N 266/2011, Nz 59254/2011, osvedčujúcej priebeh tohto zhromaždenia s nájomcom poľovného revíru, t.j. Poľovníckym spolkom Chocholná so sídlom vo Zvolene, Kimovská č. 2341/2, IČO: 37 831 984.

Zo skutkových okolností v danej veci vyplýva, že predseda Poľovného spolku Chocholná dňa 30. decembra 2011 požiadal Obvodný lesný úrad Brezno o zaevidovanie nájomnej zmluvy uzatvorenej s

vlastníkmi poľovných pozemkov prenajatých za účelom výkonu práva poľovníctva na obdobie 10 rokov podľa zákona o poľovníctve. Novú nájomnú zmluvu žiadal zaevidovať od 1. januára 2012 do 31. decembra 2021. Zmluvu o prenájme pozemkov pre účel výkonu práva poľovníctva uzatvorili na strane prenajímateľa tri fyzické osoby s uvedením dátumu ich narodenia, rodného čísla a trvalého bydliska s nájomcom Poľovnícky spolok Chocholná so sídlom vo Zvolene, zapísaným na Štatistickom úrade v Banskej Bystrici 19. júna 2002, s uvedením IČO a bankového spojenia v zastúpení Igorom Žilákom s uvedením dátumu jeho narodenia, rodného čísla, trvalého bydliska. K žiadosti boli pripojené aj stanovené listiny vrátane prezenčnej listiny zo zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov patriacich do Poľovného revíru Chocholná. Žalovaný preskúmaným rozhodnutím - opatrením, rozhodol bez toho, aby dôsledne v súlade so zákonom o poľovníctve posúdil žiadosť žiadateľa a k nemu pripojené listinné doklady a postupoval tak v rozpore s § 14 ods. 1 a ods. 3 písm. a/ zákona o poľovníctve.

Príslušný správny orgán v rámci procesu evidencie zmlúv uzatváraných či už podľa § 12, alebo § 13 zákona o poľovníctve, je povinný predovšetkým overiť, či príslušná žiadateľom predkladaná zmluva spĺňa základné hmotnoprávne náležitosti vyžadované zákonom a či ju uzavreli vlastníci poľovných pozemkov tvoriacich uznaný poľovný revír. Rovnako je správny orgán povinný overiť aj to, či vlastníci príslušnú zmluvu aj podpísali, resp. kto zmluvu podpísal v ich mene a na základe akého konkrétneho aktu, či opatrenia. Zároveň z § 16 ods. 2 zákona o poľovníctve vyplýva pre správny orgán povinnosť zmluvu nezaevidovať v prípade, ak na užívanie poľovného revíru je už zaevidovaná iná zmluva, ak zmluva nespĺňa náležitosti podľa § 14 ods. 3 alebo ak zmluva nie je uzatvorená so subjektom podľa § 13 ods. 1.

V danom prípade žalovaný správny orgán pochybil, keď zaevidoval „Zmluvu o prenájme pozemkov pre účel výkonu práva poľovníctva uzatvorenú v zmysle § 14 zákona č. 274/2009 o poľovníctve a doplnení neskorších predpisov“ (ktorá je vo svojej podstate zmluvou o užívaní poľovného revíru) a uzatvorenú 28. decembra 2011. Odvolací súd už vyššie konštatoval, že v zmysle § 14 ods. 1 zákona o poľovníctve sú zmluvnými stranami vlastníci spoločného poľovného revíru a budúci užívateľ. Z toho dôvodu, mali jednotliví vlastníci poľovných pozemkov vystupovať v príslušnej zmluve v hmotnoprávnej pozícii prenajímateľov, a teda v zmluve mali byť jasne špecifikovaní, tak ako to predpokladá § 14 ods. 3 písm. a/ zákona o poľovníctve. Na zhromaždení zvolení splnomocnenci nie sú zmluvnou stranou. Ich úloha spočívala v zastupovaní vlastníkov poľovných pozemkov vo veci užívania poľovného revíru podľa ust. § 12 a 13.

Rovnako, odvolací súd musí žalovanému správny orgán vytknúť, že v administratívnom spise sa nenachádzajú listiny preukazujúce, že jednotliví vlastníci poľovných pozemkov a vystupujúci v právnej pozícii ako prenajímateľa, sú skutočnými vlastníkmi pozemkov v dotknutom poľovnom revíri.

Odvolací súd podotýka, že je síce pravdou, že priebeh zhromaždenia vlastníkov poľovných pozemkov v uznanom poľovnom revíri je osvedčený notárskou zápisnicou zo dňa 22. decembra 2011, č. N 266/2011, Nz 59254/2011, avšak to neznamená, že správny orgán rozhodujúci o evidencii zmlúv nemôže zisťovať, či z notárskej zápisnice bezpečne vyplývajú pre príslušný proces evidencie všetky podstatné skutočnosti a s tým súvisiace a k tomu korešpondujúce relevantné listiny.

Vychádzajúc z uvedeného sa odvolací súd stotožňuje s názorom krajského súdu a rovnako považuje za potrebné zopakovať už žalobcom uvedené, že slovenský právny poriadok rešpektuje právnu zásadu *Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habe*, ktorá znamená, že nikto nemôže previesť na iného viac práv ako sám má. Z toho vyplýva, že právo na užívanie poľovného revíru môže alebo môžu postúpiť iba osoby, ktorým v tom čase svedčilo vlastnícke právo k pozemkom v Poľovnom revíri Chocholná. Pri neznámych alebo neidentifikovaných vlastníkoch vykonáva správu Slovenský pozemkový fond.

Vzhľadom na vyššie uvedené, a súčasne po vyhodnotení odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu, odvolací súd konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od relevantných právnych záverov vyslovených krajským súdom, ktoré vytvárajú dostatočne právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku.

Odvolací súd z uvedených dôvodov napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 vety druhej O.s.p. a § 219 ods. 1, 2 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 vety prvej O.s.p. potvrdil.

Na záver, odvolací súd žalovanému správnomu orgánu dáva do pozornosti aj tú skutočnosť, že zúčastnené osoby 2/ - 4/ (Mgr. S., N. a S.) napadli na Okresnom súde Zvolen platnosť príslušnej zmluvy o prenájme pozemkov pre účel výkonu práva poľovníctva. Okresný súd Zvolen rozsudkom zo dňa 3. decembra 2013, č. k. 8C/32/2013-124 príslušný návrh zamietol, pričom z dôvodu podaného odvolania je vec vedená na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 16Co/453/2014.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 246c ods. 1 veta prvá a s § 250k ods. 1. Žalobcovi nepriznal náhradu trov tohto konania, pretože v tomto konaní mu žiadne trovy odvolacieho konania nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky v pomere hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 veta tretia zák. č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok n i e j e prípustný.