**Disciplinárny senát                                                                                                   4 Ds 3/2014**

**R O Z H O D N U T I E**

Disciplinárny senát v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Aleny Svetlovskej a sudcov JUDr. Marcela Kohúta a JUDr. Michala Trubana o návrhu  navrhovateľky   
JUDr. E. F., vtedajšej predsedníčky Okresného súdu G. vedenom proti **JUDr. Ľ. S. ,**sudcovi Okresného súdu G., na ústnom pojednávaní dňa 23. februára 2015 takto

**r o z h o d o l :**

Podľa § 129 ods. 6 s poukazom na § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov disciplinárny senát konanie vedené proti sudcovi Okresného súdu G. JUDr. Ľ. S., nar.,

**z a s t a v u j e**

nakoľko návrh bol v celom rozsahu vzatý späť.

**O d ô v o d n e n i e**

Bývalá predsedníčka Okresného súdu G. JUDr. E. F. svojím podaním zo dňa   
23. novembra 2011, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky – disciplinárnemu senátu dňa 28. novembra 2011 podala návrh na začatie disciplinárneho konania proti   
JUDr. Ľ. S., sudcovi Okresného súdu G. a to za skutok, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

vo veci Okresného súdu G., ktorá je vedená pod spisovou značkou 25C/233/2011 potom čo vo veci rozhodol dňa 5. septembra 2011 uznesením tak, že konanie zastavil   
a súčasne navrhovateľovi vrátil zo zaplateného súdneho poplatku 59,37 € prostredníctvom Daňového úradu v Sládkovičove, po právoplatnosti uznesenia a o trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, dňa 7. septembra 2011 asistentka senátu na pokyn sudcu JUDr. Ľ. S. odstránila túto zápisnicu z pojednávania   
a nahradila ju zápisnicou o pojednávaní, na ktorom bolo prijaté uznesenie, v zmysle ktorého súd pojednávanie odročil na deň 19. septembra 2011, pričom prítomní účastníci termín pojednávania zobrali na vedomie a súd uložil odporkyni, aby na pojednávaní zabezpečila účasť M. L. Napriek prijatému uzneseniu sudca vytýčil cez menežment termín pojednávania na deň 19. septembra 2011, pričom predvolal na pojednávanie navrhovateľa, odporkyňu, kolízneho opatrovníka s povinnosťou odporkyne zabezpečiť na pojednávaní účasť M. L. Dňa 14. septembra 2011 navrhovateľ a odporkyňa v 1. rade neúčasť na pojednávaní ospravedlnili   
s tým, že konanie bolo zastavené a súčasne doložili zápisnicu zo dňa 5. septembra 2011,   
na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktorým súd konanie zastavil. Na túto skutočnosť sudcu upozornila asistentka senátu, na základe čoho sudca opätovne dal pokyn asistentke senátu,   
aby vymenila zápisnicu, ktorou súd dňa 5. septembra 2011 pojednávanie odročil na deň   
19. septembra 2011 a založila zápisnicu o pojednávaní, na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktorým súd konanie zastavil. Okrem toho na pojednávaní konanom dňa 5. septembra 2011 sudca odporučil účastníkom konania svojho syna ako právnika za účelom informovania, dokedy môže podať návrh na zapretie otcovstva. Podľa vyjadrenia sudcu zo dňa   
28. septembra 2011, jeho syn pôsobí vo Veľkých Úľanoch ako advokátsky koncipient. Toto tvrdenie v čase napísania vyjadrenia nebolo pravdivé, pretože na Slovenskej advokátskej komore bolo zistené dňa 14. novembra 2011, že Mgr. Ľ. S. je zapísaný v zozname advokátskych koncipientov ku dňu 5. septembru 2011. Na dotaz, z akého dôvodu dňa   
3. októbra 2011 v zozname advokátskych koncipientov nebol zapísaný, tajomník Slovenskej advokátskej komory oznámil, že odo dňa podpísania pracovnej zmluvy má advokát 30 dní   
na odoslanie žiadosti o zapísanie advokátskeho koncipienta. Slovenská advokátska komora   
si vyžiada odpis z registra trestov a následne zapíše koncipienta do zoznamu so spätným dátumom. Žiadosť JUDr. V. V. na zapísanie Mgr. Ľ. S. došla na Slovenskú advokátsku komoru dňa 22. septembra 2011 a dňa 10. októbra 2011 bol im doručený odpis   
z registra trestov a až po tomto dátume bol Mgr. Ľ. S. zapísaný v zozname advokátskych koncipientov spätne ku dňu 15. septembru 2011.

Navrhovateľ žiadal uznať JUDr. Ľ. S. vinným zo spáchania:

I. disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich,

II. závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č.385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich.

Za takéto konanie navrhovateľ žiadal uložiť JUDr. Ľ. S. disciplinárne opatrenie  podľa § 117 ods. 5 zákona č. 385/2000 Z. z., a to zníženie funkčného platu   
o 50 až 70 % na obdobie troch mesiacov až jedného roka.

Na základe ustanovenia § 122 zákona č. 385/2000 Z. z. bol sudca Okresného súdu G. JUDr. Ľ. S. zaslaním návrhu (vtedajšej) predsedníčky Okresného súdu G.  upovedomený o začatí disciplinárneho konania. JUDr. S. sa k návrhu na začatie disciplinárneho konania písomne vyjadril podaním zo dňa 5. januára 2012. JUDr. Ľ. S.   
sa vo svojom vyjadrení okrem iného ohradil voči obvineniam, že by mal úmyselne sfalšovať zápisnicu zo súdneho pojednávania, prípadne, že by sa správal klientelisticky, korupčne alebo hrubo, ako je mu kladené za vinu v návrhu na začatie disciplinárneho konania. Nie je si vedomý, že by sa v predmetnej veci správal tak, že by porušil alebo nesplnil si povinnosti sudcu nestranne, nezaujato a bez prieťahov rozhodovať   
a že by niektorému z účastníkov konania spôsobil škodu, prípadne sebe alebo jemu blízkym osobám privodil tým nejaký osoh. Navrhol návrh na začatiedisciplinárneho konania zamietnuť a prisúdiť náhradu trov konania.

Disciplinárny senát rozhodnutím zo dňa 25. januára 2012 podľa § 125 ods. 1 zákona   
č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich prerušil disciplinárne konanie o hore uvedenom skutku, konaním ktorého sa mal dopustiť JUDr. Ľ. S. disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 1 písm. a/ a písm. b/ a závažného disciplinárneho previnenia podľa § 116 ods. 2 písm. b/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich a vec postúpil Generálnej prokuratúre Slovenskej republiky. Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky bol písomný materiál následne odovzdaný na ďalšie konanie Okresnému riaditeľstvu Policajného zboru, Odboru kriminálnej polície v Galante.  Uznesením  zo dňa 7. júna 2012 vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, Odboru kriminálnej polície   
(ČVS: ORP-183/OVK-GA-2012) bolo podľa § 197 ods. 1 písm. d/ Trestného poriadku oznámenie predsedníčky Okresného súdu v G. JUDr. E. F. zo dňa 23. novembra 2011, týkajúce sa podozrenia zo spáchania prečinu falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej závery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona (s poukazom na § 138 písm. h/ Trestného zákona) a prečinu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 326 ods. 1 písm. b/ Trestného zákona, ktoré bolo   
na Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante odstúpené z Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky, Organizačný a kontrolný odbor, Štúrova 2, Bratislava, ktorých sa mal dopustiť sudca Okresného súdu v G. JUDr. Ľ. S. tým, že ako sudca Okresného súdu v G. vo veci vedenej na uvedenom súde pod  spisovou značkou 25C/233/2011, po tom, ako zistil, že pred otvorením pojednávania zo dňa   
5. septembra 2011, nesprávne poučil navrhovateľa na možnosť podania návrhu na zapretie otcovstva, na základe ktorého navrhovateľ pred otvorením pojednávania návrh zobral späť,   
na základe čoho bolo prijaté uznesenie, ktorým súd konanie zastavil, dňa 7. septembra 2011 na pokyn sudcu asistentka senátu odstránila túto zápisnicu o pojednávaní a nahradila   
ju zápisnicou o pojednávaní, na ktorom bolo prijaté uznesenie, na základe ktorého súd pojednávanie odročil na deň 19. septembra 2011 o 08.30 hod., teda podstatne zmenil jej obsah a predvolal strany konania, keď navrhovateľ a odporkyňa v 1. rade svoju neúčasť   
na pojednávaní ospravedlnili tým, že konanie bolo zastavené dňa 5. septembra 2011, na ktorú skutočnosť sudcu upozornila asistentka senátu, na základe čoho sudca opätovne dal pokyn asistentke senátu, aby zápisnicu o pojednávaní zo dňa 5. septembra 2011, ktorou súd pojednávanie odročil na deň 19. septembra 2011 vymenila za pôvodnú zápisnicu o pojednávaní zo dňa 5. septembra 2011, na ktorom bolo prijaté uznesenie, ktorým súd konanie zastavil, odmietnuté, nakoľko nie je dôvod na začatie trestného stíhania alebo   
na postup podľa § 197 ods. 2 Trestného poriadku.

Na základe ustanovenia § 125 ods. 3 zákona č. 385/2000 Z. z.,  prerušenie disciplinárneho konania trvá do právoplatnosti rozhodnutia v trestnom konaní. Ak nie sú splnené podmienky na pokračovanie v disciplinárnom konaní alebo na konanie v osobitných prípadoch, disciplinárny senát disciplinárne konanie zastaví.

Vzhľadom na uznesenie  zo dňa 7. júna 2012 vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Galante, odboru kriminálnej polície, ČVS: ORP-183/OVK-GA-2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. júna 2012, disciplinárny senát pokračoval v disciplinárnom konaní proti JUDr. Ľ. S.

Na ústnom pojednávaní disciplinárneho senátu konanom dňa 23. februára 2015 o 13.00 hod. navrhovateľ v zastúpení JUDr. R. J., sudcom Okresného súdu G. uviedol,   
že vzhľadom na závery Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky ako i na skutočnosť,   
že návrh na začatie disciplinárneho konania nepovažuje za dôvodný, berie návrh na začatie disciplinárneho konania v celom rozsahu späť. Navrhol, aby disciplinárny senát disciplinárne konanie zastavil.

Podľa ustanovenia § 120 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárne konanie sa začína na návrh.

Podľa  § 124 písm. a/ zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárny senát bez ústneho pojednávania konanie zastaví, ak bol návrh na začatie disciplinárneho konania podaný oneskorene alebo vzatý späť.

Podľa § 129 ods. 6  zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, disciplinárny senát zastaví disciplinárne konanie, ak vyjde najavo niektorý z dôvodov zastavenia uvedených v § 124 pri ústnom pojednávaní.

Podľa § 120 ods. 9 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich, návrh na začatie disciplinárneho konania možno vziať späť až dovtedy, kým sa disciplinárny senát, prípadne odvolací disciplinárny senát odoberie na záverečnú poradu. Ten, kto vzal návrh na začatie disciplinárneho konania späť, nemôže už v takomto prípade podať nový návrh.

Ako vyplýva z vyššie uvedených skutočností, predseda  Okresného súdu G. v zastúpení JUDr. R. J., na pojednávaní dňa 23. februára 2015 ako navrhovateľ vzal späť svoj návrh   
na začatie disciplinárneho konania proti sudcovi Okresného súdu G.  JUDr. Ľ. S., preto muselo byť disciplinárne konanie voči nemu zastavené tak,  ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

**P o u č e n i e :**   Proti tomuto rozhodnutiu je možno podať odvolanie do 15 dní

odo dňa jeho doručenia na podpísanom disciplinárnom senáte

(§ 131 ods. 1 zákona č. 385/2000 Z. z. o sudcoch a prísediacich).

**V Bratislave 23. februára 2015**

**JUDr. Alena S v e t l o v s k á , v. r.**

**predsedníčka disciplinárneho senátu**

Vypracoval : JUDr. Marcel Kohút

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Malinková