

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **M. Š.**, bývajúceho v Š., proti žalovaným **1/ A. B.** a **2/ M. B.**, bývajúcim v P., o **zaplatenie 9 393,88 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 25 C 87/2008, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13 Co 9/2010, 13 Co 10/2010 z 25. marca 2010, takto

r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Žalovaným 1/ a 2/ nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov (súd prvého stupňa) rozsudkom z 18. júna 2009, č. k. 25 C 87/2008-119 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby žalovaným 1/ a 2/ bola uložená povinnosť zaplatiť mu 9 393,88 € spolu s 8 %-ným úrokom z omeškania. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania. Žalobu zamietol z dôvodu, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno. O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O. s. p.

Uznesením z 1. februára 2010, č. k. 25 C 87/ 2008-155 súd prvého stupňa rozhodol, okrem iného, o povinnosti žalobcu zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania a za podané odvolanie.

Krajský súd v Prešove (odvolací súd), rozhodujúci o odvolaniach žalobcu proti uvedeným rozhodnutiam súdu prvého stupňa, rozsudkom z 25. marca 2010 sp. zn.

13 Co 9/2010, 13 Co 10/2010 rozsudok súdu prvého stupňa a jeho uznesenie potvrdil. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 O. s. p. v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol žalobca dovolaním, v ktorom namietal nesprávne právne posúdenie veci odvolacím súdom (§ 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p.).

Žalované 1/ a 2/ sa k dovolaniu nevyjadrili.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.), predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní žalobcu konať. Dospel k záveru, že tomu tak nie je.

V zmysle § 241 ods. 1 veta druhá O. s. p. musí byť každý dovolateľ, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), v dovolacom konaní zastúpený advokátom, ktorý za neho koná. Toto ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa.

Účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. O tejto možnosti súd účastníka poučí (§ 30 O. s. p.).

Uznesením zo 17. januára 2012, č. k. 25 C 87/2008-178 súd prvého stupňa vyzval žalobcu, aby odstránil nedostatky svojho dovolania a aby sa v dovolacom konaní, pokiaľ sám nemá právnické vzdelanie, dal zastúpiť advokátom. Podaním z 3. februára 2012 žalobca požiadal o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Súd prvého stupňa uznesením zo 17. apríla 2012, č. k. 25 C 87/2008-195 odkázal žalobcu v zmysle ustanovenia § 30 O. s. p. na Centrum právnej pomoci, ktoré ale rozhodnutím z 21. júna 2012 sp. zn. 4N 1902/12, ev. č. 1669/12 žalobcovi nepriznal nárok na poskytnutie právnej pomoci. Súd prvého stupňa potom listom z 13. septembra 2012, doručeným 20. septembra 2012, žalobcu opätovne vyzval, aby v lehote 5 dní odstránil nedostatok svojho zastúpenia v dovolacom konaní. Žalobca v súdom určenej lehote, ani do rozhodnutia dovolacieho súdu, uvedený nedostatok neodstránil.

Kedykoľvek za konania súd prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O. s. p.). Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O. s. p.).

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolacie konanie zastavil (§ 243c O. s. p. v spojení s § 241 ods. 1 O. s. p. a § 104 ods. 2 O. s. p.).

Na záver dovolací súd poznamenáva, že žalobca podal dovolanie po uplynutí mesačnej dovolacej lehoty ustanovenej v § 240 ods. 1 O. s. p.; napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť 7. mája 2010 a dovolanie žalobca podal až 3. januára 2012.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 O. s. p. Dovolací súd žalovaným 1/ a 2/ nepriznal v dovolacom konaní náhradu trov konania, lebo nebol podaný návrh na uloženie povinnosti nahradiť trovy dovolacieho konania (§ 151 ods. 1 O. s. p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. januára 2013

JUDr. Ladislav Górász, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Viera Čulenová