

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Tdo/58/2012
Identifikačné číslo spisu:	7110010733
Dátum vydania rozhodnutia:	20.11.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Peter Krajčovič
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:7110010733.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na verejnom zasadnutí v Bratislave 20. novembra 2012, v trestnej veci proti obvinenému P. J., pre zločin ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. a iné, vedenej na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 6T/58/2010, o dovolaní, ktoré podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky proti právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 16. apríla 2012, sp. zn. 6T/58/2010, takto

rozhodol:

Konaním, ktoré predchádzalo právoplatnému uzneseniu Okresného súdu Košice I zo 16. apríla 2012, sp. zn. 6T/58/2010, bol z dôvodu § 371 ods. 2 Tr. por.

porušený zákon

v ustanovení § 292 ods. 4 Tr. por.

v neprospech obvineného P. J..

Toto konanie ako aj právoplatné uznesenie Okresného súdu Košice I zo 16. apríla 2012, sp. zn. 6T/58/2010, s a z r u š u j ú .

Zrušujú sa aj ďalšie rozhodnutia na zrušené uznesenie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Okresnému súde Košice I sa prikazuje, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Odôvodnenie

Okresný súd Košice I rozsudkom zo 7. júla 2010, sp. zn. 6T/58/2010, (po schválení dohody o vine a treste) uznal obvineného P. J. (spolu s Z. I.) za vinného zo spáchania zločinu ublíženia na zdraví formou spolupáchateľstva podľa § 20, § 155 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je to uvedené v citovanom

rozsudku.

Za to mu bol uložený podľa § 155 ods. 1 Tr. zák., § 41 ods. 1 Tr. zák., § 39 ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a § 39 ods. 4 Tr. zák. úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (troch) rokov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák., § 51 ods. 2 Tr. zák. mu súd výkon tohto trestu podmienene odložil na skúšobnú dobu v trvaní 4 (štyroch) rokov a zároveň mu uložil probačný dohľad nad jeho správaním sa v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 4 písm. e/ Tr. zák. súd mu uložil aj povinnosť spočívajúcu v príkaze osobne sa ospravedlniť poškodeným Z. M. a P. I..

Okresný súd Košice I neskôr uznesením zo 16. apríla 2012, sp. zn. 6T/58/2010, vyslovil, že obvinený P. J. sa v dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody vykoná, pričom pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto rozhodnutiu podal minister spravodlivosti Slovenskej republiky dovolanie 7. augusta 2012, a to na podnet obvineného, ktorý bol podaný prostredníctvom jeho obhajkyne.

Dovolanie bolo podané z dôvodu, že napadnutým rozhodnutím bol porušený zákon v ustanovení § 292 ods. 4 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného. Z odôvodnenia vyplýva, že predvolanie na verejné zasadnutie, ktoré sa konalo 16. apríla 2012, bolo obvinenému doručené 10. apríla 2012, z čoho je potom zrejmé, že lehota 5 pracovných dní na prípravu u obvineného zachovaná nebola.

Zo zápisnice z verejného zasadnutia nevyplýva, že by obvinený súhlas na vykonanie verejného zasadnutia dal, a preto predseda senátu podľa názoru ministra spravodlivosti Slovenskej republiky nekonal v súlade so zákonom.

Ďalej dovolateľ vo svojom dovolaní namieta, že k porušeniu zákona došlo i tým, že súd nesprávne postupoval, keď rozhodol podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia, pretože mu bol uložený trest podľa § 51 ods. 1, § 51 ods. 2 Tr. zák.

Minister spravodlivosti Slovenskej republiky preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky

1/ podľa § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil, že právoplatným uznesením Okresného súdu Košice I zo 16. apríla 2012, sp. zn. 6T/58/2010, a konaním, ktoré mu predchádzalo, bol porušený zákon v ustanovení § 292 ods. 4 Tr. por. a § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech P. J.,

2/ podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil a zrušil aj ďalšie rozhodnutia naň obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad,

3/ podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Košice I. prikázal, aby vec v potrebnom rozsahu znova prerokoval a rozhodol.

Obvinený P. J. sa prostredníctvom obhajkyne vyjadril k podanému dovolaniu tak, že súhlasí s jeho dôvodmi a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v jeho neprospech v tých ustanoveniach, ako sa uvádza v dovolaní, zrušil napadnuté uznesenie, vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie a v zmysle § 380 ods. 4 Tr. por. odložil, resp. prerušil výkon trestu odňatia slobody (č.l. 176).

K podanému dovolaniu sa vyjadril aj prokurátor Okresnej prokuratúry Košice I. Dovolanie ministra spravodlivosti považuje za dôvodné s tým, že došlo k porušeniu ustanovenia § 292 ods. 4 Tr. por., pričom navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že zruší napadnuté uznesenie a vec vráti okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie (č.l. 182).

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preskúmaní predloženého spisového materiálu a obsahu dovolania zistil, že dovolanie ministra spravodlivosti je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 371 ods. 2 Tr. por.), dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 1 Tr. por.), v zákonom stanovenej lehote a bolo podané na mieste príslušnom (§ 370 ods. 1, 2 Tr. por.).

Dovolací súd zároveň zistil, že dôvod dovolania (§ 292 ods. 4 Tr. por.), ktorý bol podaný v prospech obvineného, je zjavne preukázaný a bolo zrejmé, že vytýkané nedostatky povedú k postupu podľa § 386 a § 388 ods. 1 Tr. por., preto podľa § 382a Tr. por. rozhodol o dovolaní na verejnom zasadnutí, na ktorom preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozhodnutia, proti ktorým dovolateľ podal dovolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré predchádzalo rozhodnutiu, so zameraním na dôvody dovolania podľa § 371 ods. 2 a § 374 Tr. por., ktoré sú uvedené v dovolaní.

Po takomto preskúmaní veci Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil, že zákon bol porušený v neprospech obvineného P. J. v tom ustanovení, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v odseku 1 aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmienечnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmienечne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmienечnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Podľa § 292 ods. 4 Tr. por. deň, čas a miesto verejného zasadnutia určí predseda senátu tak, aby osobe, ktorá na verejné zasadnutie dala svojím návrhom podnet, osobe, ktorá môže byť rozhodnutím priamo dotknutá, obhajcovi a prokurátorovi zostala od doručenia predvolania na verejné zasadnutie alebo od upovedomenia lehota aspoň päť pracovných dní na prípravu; to neplatí pri sťažnosti proti uzneseniu o nevzatí obvineného do väzby. Skrátiť lehotu možno len so súhlasom toho, v záujme koho je lehota ustanovená. U ostatných osôb, ktoré sa na verejné zasadnutie predvolávajú alebo o ňom upovedomujú, treba zachovať spravidla trojdňovú lehotu.

Podľa § 298 Tr. por. na verejnosť, konanie, začiatok a odročenie verejného zasadnutia sa použijú primerane ustanovenia o hlavnom pojednávaní.

Podľa § 277 ods. 1 Tr. zák. ak sa objaví prekážka, pre ktorú nemožno hlavné pojednávanie vykonať alebo v ňom pokračovať, súd odročí hlavné pojednávanie a určí termín, kedy sa bude konať ďalšie hlavné pojednávanie; odročiť hlavné pojednávanie na neurčito možno len vtedy, ak to vyžaduje povaha úkonu. Ak odpadne prekážka, pre ktorú muselo byť hlavné pojednávanie odročené na neurčito, treba bez zbytočného odkladu, najneskôr v lehote dvoch týždňov po jej odpadnutí, nariadiť termín hlavného pojednávania alebo vykonať iný úkon smerujúci k skončeniu veci.

Zo spisového materiálu vyplýva, že týmito ustanoveniami sa konajúci predseda senátu neriadil, a ktorý v predkladacej správe dovolaciemu súdu navyše uviedol, že navrhuje dovolanie odmietnuť vzhľadom na nedostatok dôvodov, pričom poukázal na skutočnosť, že odsúdený nevyužil riadny opravný prostriedok a vytýkaný nedostatok nemal vplyv na rozhodnutie v merite veci (č.l. 183).

Uvedený postup predsedu senátu okresného súdu tým založil dôvod, pre ktorý najvyšší súd ako súd dovolací dospel k záveru, že bol z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 2 Tr. por. porušený zákon v ustanovení § 292 ods. 4 Tr. por. v neprospech obvineného.

Dovolací súd zistil, že napadnutým uznesením došlo k porušeniu ustanovenia Trestného poriadku, a to z dôvodu, že verejné zasadnutie konané 16. apríla 2012 bolo vykonané napriek tomu, že lehota 5 pracovných dní na prípravu u obvineného zachovaná nebola, pretože obvinený predvolanie na verejné

zasadnutie prevzal 10. apríla 2012 a dňu konania verejného zasadnutia predchádzali 2 dni pracovného pokoja. Zo zápisnice z verejného zasadnutia (č.l. 139) nevyplýva, že by obvinený súhlas na konanie verejného zasadnutia bez splnenia vyššie uvedenej podmienky dal. Napriek tomu konajúci predsedu senátu verejné zasadnutie neodročil a aj keď lehota na prípravu u obvineného dodržaná nebola, pokračoval vo verejnom zasadnutí a na ňom rozhodol o neosvedčení sa obvineného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia. Z uvedenej zápisnice dokonca vyplýva, že lehota na prípravu u obvineného zachovaná bola, čo však nezodpovedá stavu veci a zákonu.

Keďže bolo ustálené, že konaním, ktoré predchádzalo napadnutému právoplatnému uzneseniu okresného súdu bol porušený zákon, táto skutočnosť v sebe nesie aj nezákonné rozhodnutie súdu (verejné zasadnutie malo byť podľa zákona odročené, pokiaľ by obvinený s krátením lehoty nesúhlasil) a dovolací súd sa už ďalej nemohol zaoberať ďalšou námietkou dovolateľa ohľadom porušenia zákona v ustanovení § 50 ods. 4 Tr. zák. v neprospech obvineného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky so zreteľom na všetky skôr uvedené skutočnosti zistiac, že je teda splnený dôvod dovolania podľa § 371 ods. 2 Tr. por., podľa § 386 ods. 1, ods. 2 Tr. por. vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 292 ods. 4 Tr. por. (porušenie bolo v neprospech obvineného P. J.) a zrušil napadnuté uznesenie ako aj naň obsahovo nadväzujúce rozhodnutia; podľa § 388 ods. 1 Tr. por. Okresnému súdu Košice I. prikázal vec v potrebnom rozsahu znovu prerokovať a rozhodnúť

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.