

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Cdo/181/2024
Identifikačné číslo spisu:	5124201550
Dátum vydania rozhodnutia:	20.02.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Nora Halmová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:5124201550.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore navrhovateľa B. Z., narodeného X. W. XXXX, B. XXX, právne zastúpený Advokátskou kanceláriou JUDr. Danica Bírošová, s. r. o., Trenčín, Piaristická 46/276, IČO: 36 837 857, proti odporkyni W. Z., narodenej X. V. XXXX, B. XXX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou MaxLaw, s. r. o., Žilina, D. Dlabača 775/33, IČO: 36 419 834, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp. zn. 27C/10/2024, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline z 24. júna 2024 sp. zn. 9Co/70/2024, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Navrhovateľ má nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Žiline (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením z 24. júna 2024 sp. zn. 9Co/70/2024 potvrdil podľa § 387 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) odvolaním odporkyne napadnuté uznesenie Okresného súdu Žilina z 22. februára 2024 č. k. 27C/10/2024-15, ktorým súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil odporkyni zákaz vstupovať do nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. B., obec B., okres Z., a to: - pozemok registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a výmere 149 m², - pozemok registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a výmere 18 m², - pozemok registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a výmere 133 m², - rodinný dom súp. č. XXX postavený na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej (I.), navrhovateľ bol povinný do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia podať proti odporkyni na príslušný súd žalobu o vylúčenie odporkyne z užívania rodinného domu súp. č. XXX postaveného na pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie, pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a výmere 149 m², pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a výmere 18 m² a pozemku registra „C“ parc. č. XXX/XX, druh pozemku zastavaná plocha a nádvorie a výmere 133 m² (II.) a navrhovateľovi priznal voči odporkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % (III.).

2. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa (ďalej aj „dovolateľka“). Namietala, že odvolací súd jej nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 písm. f) CSP). Namietala, že odvolací súd poukázal výlučne na tvrdenia navrhovateľa, nezaoberal sa tvrdeniami a dôkazmi, ktoré uviedla odporkyňa a nevykonával podľa navrhnuté dôkazy, pričom tieto skutočnosti ani nezdôvodnil.

3. K dovolaniu sa vyjadril aj navrhovateľ, ktorý uviedol, že rozhodnutie odvolacieho súdu považuje za správne a zákonné. Dovolanie odporkyne považoval za nedôvodné, neopodstatnené a za neprípustné, a žiada ho odmietnuť.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP), po zistení, že dovolanie podala v stanovenej lehote (§ 427 ods. 1 CSP) strana sporu, v neprospech ktorej bolo rozhodnuté, zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, skúmal prípustnosť dovolania bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP), pričom dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť.

5. Dovolateľka vyvodzovala prípustnosť podaného dovolania na základe ustanovenia § 420 písm. f) CSP, v zmysle ktorého dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

6. V zmysle § 419 CSP je proti rozhodnutiu odvolacieho súdu dovolanie prípustné, ak to zákon pripúšťa. Rozhodnutia odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné, sú vymenované v § 420 a § 421 CSP.

7. Najvyšší súd už v rozhodnutí publikovanom v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky ako judikát R 19/2017 uviedol, že základným (a spoločným) znakom všetkých rozhodnutí odvolacieho súdu, proti ktorým je dovolanie prípustné podľa § 420 CSP, je to, že ide buď o rozhodnutie vo veci samej, alebo o rozhodnutie, ktorým sa konanie končí.

8. V prípade, že dovolateľ vyvodzuje prípustnosť svojho dovolania z ustanovenia § 420 CSP, dovolací súd skúma primárne, či ide o rozhodnutie v ňom uvedené; k preskúmaniu opodstatnenosti argumentácie dovolateľa o existencii procesnej vady konania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP pristupuje dovolací súd len vtedy, ak dovolanie smeruje proti rozhodnutiu uvedenému v tomto ustanovení. Ak je dovolaním napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, ani rozhodnutím, ktorým sa konanie končí, je z hľadiska prípustnosti dovolania v zmysle § 420 písm. a) až f) CSP irelevantné, či k dovolateľom namietanej procesnej vade došlo alebo nedošlo.

9. V danom prípade bolo nariadené neodkladné opatrenie do právoplatného skončenia konania vo veci samej, pričom navrhovateľ súd prvej inštancie zaviazal, aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia a nariadení neodkladného opatrenia podal proti odporkyni na príslušný súd žalobu o vylúčenie odporkyne z užívania rodinného domu. Z judikatúry najvyššieho súdu (R 21/2018 a R 76/2018) vyplýva, že rozhodnutie o neodkladnom opatrení, ktoré spĺňa kritérium prípustnosti dovolania „vo veci samej“ a ktorým sa „konanie končí“ v zmysle § 420 CSP, je také, ktoré konzumuje vec samú. Ide o prípady, kedy rozhodnutie o neodkladnom opatrení je iniciované a vydané ešte pred konaním vo veci samej a zároveň, na ktoré už nebude nadväzovať konanie vo veci samej. Ide teda o rozhodnutia, u ktorých sa nepredpokladá, že budú po ich vydaní dotknuté meritórnym rozhodnutím vydaným v súvisiacej veci. Rozhodnutia, ktoré nekonzumujú vec samú, sú najmä tie, ktoré sú vydané v priebehu súvisiaceho konania vo veci samej.

9.1. Dovolací súd pre úplnosť poznamenáva, že vylúčením prípustnosti dovolania proti takému

uzneseníu odvolacieho súdu o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej, právna úprava obsiahnutá v § 420 CSP zohľadňuje, že v prípade takého rozhodnutia ide (len) o dočasné procesné opatrenie súdu, trvanie ktorého je obmedzené a môže byť za podmienok uvedených v zákone zrušené. Neodkladné opatrenie má v takomto prípade nastoliť určitý stav len dočasne a bez ujmy na konečnú, definitívnu ochranu poskytovanú až rozhodnutím súdu vo veci samej. Zákonodarca tu bezpochyby zohľadnil, že procesné nesprávnosti súdov, ku ktorým pri tom môže dôjsť, sa v takom prípade vyznačujú nižšou intenzitou porušenia procesných oprávnení strán sporu.

10. Dovolací súd v zmysle uvedeného skúmal, či napadnuté uznesenie odvolacieho súdu v prejednávanej veci je rozhodnutím vo veci samej, prípadne konečným rozhodnutím, keďže iba takáto povaha rozhodnutia umožňuje dovolaciemu súdu preskúmať prípustnosť dovolania podľa § 420 písm. f) CSP. Dovolací súd dospel k záveru, že v danom prípade prípustnosť podaného dovolania podľa § 420 písm. f) CSP nie je daná.

11. Z tohto dôvodu dovolací súd bez toho, aby uskutočnil dovolací meritórny prieskum, dovolanie otca ako procesne neprípustné odmietol (§ 447 písm. c) CSP).

12. Výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania najvyšší súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

13. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.