

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **V.**, bytom S. proti žalovanému: **Krajské riaditeľstvo Policajného zboru, odbor poriadkovej polície**, so sídlom 9. mája č. 1, Banská Bystrica o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-11-116/PP-2006 zo dňa 28. novembra 2006, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/251/2006-29 zo dňa 31. januára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/251/2006-29 zo dňa 31. januára 2008 **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 23S/251/2006-29 zo dňa 31. januára 2008 zastavil konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-11-116/PP-2006 zo dňa 28. novembra 2006 podľa § 250d ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) pre nedostatok podmienky konania, a to pre nesplnenie podmienky povinného právneho zastúpenia podľa ustanovenia § 250a OSP. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 246c OSP v spojení s § 146 ods. 1 písm. c/ OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti uvedenému uzneseniu krajského súdu podal žalobca dňa 17. marca 2008 v zákonnej lehote odvolanie, ktorým požiadal o predĺženie lehoty na predloženie plnej moci pre právneho zástupcu. K podanému odvolaniu žalobca pripojil kolkové známky v sume 2 000,--Sk (súdny poplatok za žalobu).

Žalovaný odvolací návrh nepodal.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 246c ods. 1 veta prvá a § 214 ods. 2 OSP) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, a preto mu nemožno priznať úspech.

Podľa ustanovenia § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu

práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa ustanovenia § 250d ods. 3 vety prvej OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2).

Podľa ustanovenia § 219 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Z obsahu predloženého spisu odvolací súd zistil, že žalobca podaním zo dňa 19. decembra 2006 podal žalobu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-11-116/PP-2006 zo dňa 28. novembra 2006. Výzvou č. k. 23S 251/2006-4 zo dňa 28. decembra 2006, doručenou žalobcovi dňa 4. januára 2007, krajský súd vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu v sume 2 000,--Sk v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Výzvou č. k. 23S 251/2006-6 zo dňa 28. decembra 2006, doručenou žalobcovi dňa 4. januára 2007, krajský súd vyzval žalobcu na predloženie plnej moci pre právneho zástupcu v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Podaním zo dňa 15. januára 2007 žalobca požiadal o predĺženie lehoty na zaplatenie súdneho poplatku a predloženie plnej moci pre právneho zástupcu. Listom zo dňa 23. januára 2007 vyzval krajský súd žalobcu na preukázanie majetkových pomerov. Uznesením č. k. 23S 251/2006-17 zo dňa 25. apríla 2007 prvostupňový súd nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, nakoľko mal za preukázané, že jeho pomery neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov a tvrdenia žalobcu považoval za účelové. Uznesením č. k. 6Sžo 94/2007-24 zo dňa 28. júna 2007 najvyšší súd ako súd odvolací potvrdil rozhodnutie krajského súdu ako vecne správne. Na základe uvedeného krajský súd výzvou zo dňa 6. septembra 2007, doručenou žalobcovi dňa 17. septembra 2007, opätovne vyzval žalobcu na zaplatenie súdneho poplatku za žalobu a predloženie plnej moci pre právneho zástupcu v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Nakoľko žalobca na uvedené výzvy v stanovenej lehote nereagoval, krajský súd uznesením č. k. 23S/251/2006-29 zo dňa 31. januára 2008 konanie o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného zastavil.

Z vyššie citovaných ustanovení je zrejmé, že v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP je povinné právne zastúpenie žalobcu pokiaľ sám, prípadne jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná, nemá právnické vzdelanie, okrem zákonom stanovených výnimiek (§ 250a OSP). S ohľadom na skutočnosť, že žalobca nereagoval na opätovnú výzvu súdu na predloženie plnomocenstva, ani nepreukázal v súdom stanovenej lehote, že je v konaní zastúpený advokátom, prvostupňový súd konanie zastavil.

Predloženie plnomocenstva spolu s podanou žalobou zákon nepredpisuje. Súd žalobcu vyzve na jej predloženie spolu s poučením, že ak v stanovenej lehote nebude žalobca riadne zastúpený, súd konanie zastaví. Bez riadneho zastúpenia žalobcu však súd nemôže začať konanie vo veci samej. Dokladom o právnom zastúpení podľa § 250a OSP je predloženie plnej moci na zastupovanie. Ak žaloba podaná advokátom neobsahuje plnú moc na zastupovanie a žalobca neodstráni tento nedostatok napriek výzve súdu, je to dôvodom na zastavenie konania podľa § 250d ods. 3 OSP (R 67/1998).

V danej právnej veci žalobca neodstránil vady konania, ktorých odstránenie súd nariadil, a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby. Nakoľko žaloba v dôsledku uvedeného nemohla byť predmetom preskúmania súdom, prvostupňový súd konanie v súlade so zákonom (§ 250d ods. 3 OSP) zastavil.

Vzhľadom na to, že žalobca v odvolaní neuviedol žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali správnosť rozhodnutia súdu prvého stupňa, Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodnutie krajského súdu podľa § 219 OSP ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP v spojení s § 246c ods. 1 prvá veta OSP tak, že žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko nebol konaní o odvolaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy konania nevznikli, ani si ich neuplatnil.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave, dňa 28. januára 2009**

**JUDr. Jozef H a r g a š, v. r.  
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Peter Szimeth