

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 1Obdo/49/2021
Identifikačné číslo spisu: 6220201748
Dátum vydania rozhodnutia: 14.06.2022
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Hullová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2022:6220201748.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Hullovej a členiek senátu JUDr. Miroslavy Janečkovej a JUDr. Eriky Čanádyovej, v spore žalobcu Obec Muľa, so sídlom Muľa 20, 991 22 Bušince, IČO: 00 650 757, zastúpeného advokátom JUDr. Ondrejom Szilágyim, so sídlom Dr. Vödu 2, 984 01 Lučenec, proti žalovanému SPAAC, s. r. o., so sídlom Cukrovarská 49, 979 01 Rimavská Sobota, IČO: 45 863 288, o žalobe na obnovu konania, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/21/2021-40 zo 14. apríla 2021, takto

rozhodol:

Uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41Cob/21/2021-40 zo 14. apríla 2021 z r u š u j e a vec mu v r a c i a na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej aj „odvolací súd“) uznesením č. k. 41Cob/21/2021-40 zo 14. apríla 2021 odmietol odvolanie žalobcu podľa § 386 písm. a/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), podané proti uzneseniu Okresného súdu Veľký Krtíš č. k. 14Cb/26/2020-21 z 1. februára 2021 (ďalej len „uznesenie súdu prvej inštancie“).

2 Na odôvodnenie rozhodnutia uviedol, že žalobcovi bolo uznesenie súdu prvej inštancie doručené dňa 4.02.2021, t. j. za účinnosti novely zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19, počas obdobia ktorého došlo k pozastaveniu plynutia súdnych lehôt v období od 19.01.2021 do 28.02.2021. Uznesenie bolo právnenému zástupcovi žalobcu doručené v dobe neplynutia lehôt a 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť až dňa 1.03.2021 a uplynula dňa 15.03.2021. Keďže odvolanie žalobcu bolo súdu odoslané dňa 16.03.2021, bolo podané oneskorene. O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP tak, že v spore úspešnému žalovanému priznal nárok na náhradu odvolacieho konania (§ 255 ods. 1 CSP).

3 Proti uzneseniu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj „dovolateľ“) dovolanie v zmysle § 420 písm.

f/ CSP a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej aj „dovolačný súd“) uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolateľ uviedol, že nesúhlasí so záverom odvolacieho súdu, že odvolanie podal oneskorene, pretože ho podal až dňa 16.03.2021. Poukázal na to, že odvolanie zaslal dňa 15.03.2021 o 19:14 hodine na e-mailovú adresu Okresného súdu Veľký Krtíš. Jednalo sa o podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, z dôvodu ktorého bolo podanie v zákonom stanovenej lehote dňa 16.03.2021 doručené do elektronickej schránky Okresného súdu Veľký Krtíš v elektronickej podobe, autorizované. Lehota bola zachovaná a zrejme len nedopatrením súd prvej inštancie e-mailovú komunikáciu zo dňa 15.03.2021 nezaložil do súdneho spisu, v dôsledku čoho odvolací súd mal za to, že odvolanie bolo súdu doručené až dňa 16.03.2021.

4 Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 35 CSP) po zistení, že dovolanie podala včas strana sporu, v ktorej neprospech bolo napadnuté rozhodnutie vydané (§ 424 CSP), zastúpená v súlade s § 429 ods. 1 CSP, bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 443 CSP a contrario) dospel k záveru, že dovolanie žalobcu je dôvodné.

5 Podľa § 419 CSP, proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

6 Podľa § 420 písm. f/ CSP, dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, alebo ktorým sa konanie končí, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

7 Pod pojmom „rozhodnutie, ktorým sa konanie končí“ má CSP na mysli také rozhodnutie, ktorým sa konanie skončilo bez toho, aby sa vec meritórne rozhodla (napr. uznesenie o zastavení odvolacieho konania v dôsledku späťvzatia odvolania, uznesenie, ktorým odvolací súd potvrdil uznesenie súdu prvej inštancie o zastavení konania, o odmietnutí podania, o odmietnutí žaloby na obnovu konania atď.). Charakter rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, má nepochybne aj dovolaním napadnuté uznesenie o odmietnutí odvolania.

8 Vyššie citované ustanovenie § 420 písm. f/ CSP zakladá prípustnosť a dôvodnosť dovolania v prípade, ak miera porušenia procesných práv strany, v dôsledku nesprávneho procesného postupu súdu, nadobudla značnú, výraznú, resp. relevantnú intenzitu porušenia jej práva na spravodlivý proces. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle tohto ustanovenia sa rozumie nesprávny (vadný) procesný postup súdu, spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení procesných ustanovení, ktoré sa vymyká zákonnému, ale aj ústavnému procesno-právnemu rámcu, a ktorý zároveň znamená aj porušenie procesných práv, garantovaných Ústavou Slovenskej republiky. Za vadu v zmysle § 420 písm. f/ CSP sa považuje aj to, keď odvolací súd odmietol odvolanie strany sporu, hoci na takýto postup nebol daný zákonný dôvod.

9 Podľa § 121 ods. 5 CSP, lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde, alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami, doručené súdu mimo pracovného času.

10 Podľa § 123 CSP, podanie je úkon určený súdu; podaním vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

11 Podľa § 125 ods. 1 CSP, podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe.

12 Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe, alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do 10 dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva (odsek 2 vyššie citovaného ustanovenia).

13 Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

14 Z vyššie citovaného ustanovenia § 125 ods. 2 CSP vyplýva, že ak bolo podanie vo veci samej (v danom prípade sa jednalo o odvolanie) urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu, je potrebné ho v lehote 10 dní dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu.

15 V posudzovanom prípade nie je sporné, že uznesenie súdu prvej inštancie bolo doručené právnomu zástupcovi žalobcu dňa 4.02.2021, pričom 15-dňová lehota na podanie odvolania začala plynúť až dňom 1.03.2021 (v zmysle zákona č. 62/2020 Z. z.) a jej koniec pripadol na deň 15.03.2021. V tento deň právny zástupca žalobcu podal proti uzneseniu súdu prvej inštancie odvolanie formou elektronického podania bez autorizácie podľa osobitného predpisu, ktoré bolo zaslané na e-mailovú adresu podateľne súdu prvej inštancie o 19:14 hodine. Nasledujúci deň 16.03.2021 (teda v zákonom stanovenej lehote 10 dní) bolo odvolanie riadne a včas doplnené podaním v elektronickej podobe, ktoré bolo autorizované podľa osobitného predpisu. Uvedené potvrdzuje úradný záznam súdu prvej inštancie zo dňa 10.05.2021 (založený v spise na č. l. 64), z ktorého vyplýva, že e-mailové podanie žalobcu zo dňa 15.03.2021 (odvolanie) sa nachádza v doručenej e-mailovej pošte podateľne súdu a nedopatrením nebolo založené do spisu. Do spisu bolo založené až následne po jeho dohľadani dňa 10.05.2021.

16 Na základe vyššie uvedeného dovolací súd uzaviera, že nesprávnym odmietnutím odvolania žalobcu z dôvodu nedodržania lehoty na jeho podanie, došlo k porušeniu práva žalobcu na spravodlivý proces v zmysle § 420 písm. f/ CSP. Zistená procesná vada konania zakladá nielen prípustnosť dovolania, ale aj jeho dôvodnosť, a predstavuje dôvod, pre ktorý dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť. Dovolací súd preto dovolaním napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 449 ods. 1 a § 450 CSP).

17 V novom rozhodnutí odvolací súd rozhodne o trovách pôvodného konania, ako aj konania dovolacieho (§ 453 ods. 3 CSP).

18 Rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.