

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 9So/2/2015
Identifikačné číslo spisu: 1014200228
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2016
Meno a priezvisko: JUDr. Judita Kokolevská
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2016:1014200228.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Judity Kokolevskej a členiek senátu JUDr. Viery Nevedelovej a JUDr. Ľubice Filovej, v právnej veci navrhovateľa JUDr. P. U., bytom V., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústredie v Bratislave, Ulica 29. augusta č. 8, o predčasný starobný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2014, č.k. 10Sd 19/2014-21, jednomyselne takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 26. septembra 2014, č.k. 10Sd 19/2014-21, p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Krajský súd napadnutým rozsudkom potvrdil rozhodnutie odporkyne z 23. decembra 2013, sp. zn. XY, ktorým zamietla žiadosť navrhovateľa o priznanie starobného dôchodku podľa § 69 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon“), pretože mu bol priznaný predčasný starobný dôchodok od 11.05.2005. Účastníkom nepriznal náhradu trov konania.

Krajský súd považoval preskúmané rozhodnutie za zákonné, vychádzajúce z ustálenej judikatúry (na porovnanie uviedol R 79/2013). Poukázal na ustanovenia § 69 a § 66 zákona, v zmysle ktorých je vylúčený nový nárok na starobný dôchodok, resp. nevzniká právo na určenie sumy starobného dôchodku ani po dovŕšení dôchodkového veku, ak bol poistencovi vyplácaný predčasný starobný dôchodok. Krajský súd sa tiež vysporiadal s námietkami navrhovateľa, že v danom prípade obdobné prípady boli riešené rovnako, preto v tejto súvislosti navrhovateľ nemôže byť diskriminovaný. Porovnanie právnej úpravy predčasných starobných dôchodkov s právnou úpravou u invalidných dôchodcov a poberateľov príspevkov za službu nepovažoval za opodstatnené. Najmä preto, že v uvedených prípadoch ide o rôzne a neporovnateľné sociálne skutkové okolnosti, za ktorých nárok na uvedené dôchodky vznikli (choroba, staroba, výkon druhu služby) a tiež z dôvodu, že výpočet predčasného dôchodku a starobného dôchodku vychádza z rovnakých ukazovateľov na rozdiel od výpočtu invalidného a starobného dôchodku.

Navrhovateľ sa proti rozsudku krajského súdu odvolal. Zopakoval svoju argumentáciu v zmysle obsahu žaloby. Podľa navrhovateľa nemožno jeho nárok na starobný dôchodok poprieť iným - predčasným starobným nárokom. Pokiaľ zo zákona vyplýva, že predčasný starobný dôchodok je starobným dôchodkom, potom žiada tento starobný dôchodok aj priznať.

Odporkyňa nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom v odvolaní za opodstatnené a navrhla, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 492 ods. 1 a 2 zákona č. 162/2015 Z.z. Správneho súdneho poriadku („SSP“) konania podľa tretej hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov. Odvolacie konania podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa dokončia podľa doterajších predpisov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal rozsudok krajského súdu bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250ja ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 69 ods. 1 zákona poistenec, ktorému bol priznaný predčasný starobný dôchodok, nemá nárok na starobný dôchodok. Predčasný starobný dôchodok po dovŕšení dôchodkového veku je starobný dôchodok (ods. 2).

Ustanovenie § 69 zákona upravuje vylúčenie nového nároku na starobný dôchodok a zmenu predčasného starobného dôchodku na starobný dôchodok.

Zo spisov vyplýva, že navrhovateľovi na základe rozhodnutia odporkyne z 24.05.2005 vznikol nárok na predčasný starobný dôchodok a jeho výplatu podľa § 67 ods. 1 zákona; výška dôchodku bola vypočítaná podľa § 68 ods. 1 zákona, v znení platnom v čase rozhodovania o tejto dávke.

Navrhovateľ podľa § 69 ods. 2 zákona o sociálnom poistení dovŕšil dôchodkový vek 62 rokov XY. Ku dňu dovŕšenia dôchodkového veku bol navrhovateľovi vyplácaný predčasný starobný dôchodok.

Aj odvolací súd v zhode s odporkyňou poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. 7 So/32/2011, uverejnený v Zbierke stanovísk NS a súdov SR č. 6/2013, podľa ktorého „Právny podklad pre prepočet predčasného starobného dôchodku na starobný dôchodok nie je daný. Ak bol poistencovi priznaný a vyplácaný predčasný starobný dôchodok, potom mu nevzniká právo na určenie sumy starobného dôchodku podľa § 66 zákona o sociálnom poistení v znení platnom v čase vzniku nároku na predčasný starobný dôchodok ani pri dovŕšení dôchodkového veku“.

Odvolací súd preto považuje za dostatočné a úplné právne závery, aj skutkové zistenia, obsiahnuté v napadnutom rozsudku Krajského súdu v Bratislave a v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie tohto rozsudku.

Odvolací súd dospel k záveru, že rozhodnutie odporkyne zodpovedá zákonu, a preto podľa § 219 OSP rozsudok krajského súdu ako vecne správny potvrdil.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom odvolací súd nepriznal, lebo navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní a odporkyni v ňom trovy nevznikli (§ 246c ods. 1 prvá veta, § 224 ods. 1, § 250k ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.