



ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Idy Hanzelovej a členov senátu JUDr. Ivana Rumanu a JUDr. Jany Zemkovej PhD. v právnej veci žalobcu: **MUDr. L. G., J.**, zastúpeného JUDr. J. G., advokátkou, L., proti žalovanému: **Ministerstvo zdravotníctva Slovenskej republiky** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 16334/2007-OP zo dňa 01.10.2007, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/334/2007-44 zo dňa 21.01.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č.k. 2S/334/2007-44 zo dňa 21. januára 2009 vo výroku o zamietnutí žaloby **m e n í** tak, že rozhodnutie žalovaného č. 16334/2007-OP zo dňa 01. októbra 2007 v spojení s rozhodnutím Bratislavského samosprávneho kraja č. 100135/2007-ZDR zo dňa 05. apríla 2007 podľa § 250j ods. 2 písm. c/ a e/ OSP **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** žalovanému na ďalšie konanie a rozhodnutie.

Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi trovy konania v sume 132 eur do 30 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom krajského súdu bola v časti zamietnutá žaloba proti rozhodnutiu žalovaného, ktorým potvrdil rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu o uložení pokuty 500,-- Sk žalobcovi za porušenie § 79 ods. 1 písm. a/ zák.č. 578/2004 Z.z. o poskytovateľoch zdravotníckej starostlivosti, zdravotníckych pracovníkoch, stavovských organizáciách v zdravotníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len zák.č. 578/2004 Z.z.), v súvislosti s § 44 ods. 1 zák.č. 577/2004 Z.z. o rozsahu zdravotnej starostlivosti uhrádzanej na základe verejného zdravotného poistenia a o úhradách za služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti v znení neskorších predpisov (ďalej len zák.č. 577/204 Z.z.). Zároveň krajský súd zrušil rozhodnutie žalovaného, ktorým uložil žalobcovi vrátiť neoprávnene vybraný poplatok 400,-- Sk platiteľovi a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Krajský súd dôvodil tým, že Súd po posúdení veci na základe obsahu spisu konštatoval, že orgány verejnej správy správne zistili skutkový stav, keď vychádzali zo zdravotnej dokumentácie pacienta, z cenníka doplatkov za nadštandard platného u žalobcu na rok 2006 a dokladov o zaplatení doplatku za ošetrovanie poskytnuté pacientovi dňa 29.05.2006, z ktorých jednoznačne vyplýva, že doplatok vo výške 400,-- Sk bol pacientovi účtovaný za extrakciu zuba. Pre posúdenie veci nebolo rozhodujúce, či pacientovi bol poskytnutý výkon E12 (extrakcia viackoreňového zuba), alebo výkon E21 (neplánovaná chirurgická extrakcia trvalého alebo dočasného zuba alebo jeho časti), nakoľko oba tieto výkony sú v plnom rozsahu hradené z verejného zdravotného poistenia. Zákon stanovuje, že poskytovateľ nesmie požadovať od poistenca úhradu za zdravotnú starostlivosť a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti nad rozsah spoluúčasti poistenca, pričom porušenie tejto povinnosti je v zmysle citovaných právnych predpisov možné sankcionovať pokutou až do výšky 500 000,-- Sk.

Podľa súdu niet pochýb o tom, že žalobca ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti bol oprávnený zakalkulovať vlastné investície do nadštandardného prístrojového vybavenia, techniky a služieb do cien za poskytovanú zdravotnú starostlivosť, avšak len u tých výkonov a služieb, ktoré nie sú podľa Katalógu zdravotných výkonov zaradené medzi výkony hradené v plnom rozsahu z verejného zdravotného poistenia. Žalobcovi nič nebráni, aby si v rámci súkromnoprávných vzťahov s pacientmi stanovil poplatky za poskytovanú zdravotnú starostlivosť – výkony a služby súvisiace s poskytovaním zdravotnej starostlivosti, prípadne použitie iných ako štandardných materiálov, mimo rámca uhrádzaného z verejného

zdravotného poistenia a tieto premietol do cenníka, ktorý zodpovedajúcim spôsobom zverejní. Je samozrejmé, že pokiaľ poskytovateľ zdravotnej starostlivosti investuje do prístrojového vybavenia a materiálov a poskytuje nadštandardné služby, má právo zohľadniť zrealizované investície v cenách za poskytované výkony a služby, nie však nad rozsah spoluúčasti poistenca podľa zákona č. 577/2004 Z.z. v platnom znení, teda za výkony hrazené v plnom rozsahu z verejného zdravotného poistenia. Pokiaľ by mal žalobca v danom prípade v cenníku uvedené, že za použitie nadštandardného prístrojového vybavenia (konkrétne špecifikovaného) pri extrakcii zuba pacient zaplatí stanovený poplatok a tento druh nadštandardu by v súlade so zverejneným cenníkom uviedol pacientovi do dokladu o úhrade, bol by postup žalobcu v súlade s právom. Nadštandard v použitom prístrojovom vybavení pri ošetrovaní pacienta dňa 29.05.2006 však žalobca neuviedol v doklade o úhrade poplatku 400,-- Sk pacientovi, ani v zdravotnej dokumentácii a nemal ho zaradený ako osobitnú položku ani vo vtedy platnom cenníku služieb, na základe ktorého by sa mohol pacient rozhodnúť, či si zvolí štandardné ošetrovanie hrazené z verejného zdravotného poistenia, alebo zaplatí stanovený poplatok za ošetrovanie nadštandardným spôsobom. Postup žalobcu, ktorý za extrakciu zuba ako takú (výkon E12 resp. E21), hrazenú v celom rozsahu z verejného zdravotného poistenia, účtoval poplatok 400,-- Sk, bol v rozpore s § 79 ods. 1 písm. a/ zákona č. 578/2004 Z.z. v spojení s § 44 ods. 1 zákona č. 577/2004 Z.z. Rozhodnutia správnych orgánov o uložení sankcie žalobcovi na dolnej hranici prípustnej zákonnej sadzby boli preto v plnom súlade so zákonom.

Žalobca v odvolaní proti rozsudku krajského súdu žiadal prvostupňový rozsudok zmeniť a žalobe vyhovieť, ako aj nahradiť trovy konania. Podľa názoru žalobcu prvostupňový súd vykonal dostatočné dokazovanie, ktoré v časti aj správne vyhodnotil, t.j. potvrdil tvrdenie žalobcu, že niet pochyb, že žalobca ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti bol oprávnený zakalkulovať vlastné investície do nadštandardného prístrojového vybavenia, techniky a služieb do cien za poskytovanú zdravotnú starostlivosť. Tiež prvostupňový súd správne konštatoval, že pokiaľ by mal žalobca v danom prípade v cenníku uvedené, že za použitie nadštandardného vybavenia pri extrakcii zuba pacient zaplatí stanovený poplatok a tento druh nadštandardu by v súlade so zverejneným cenníkom uviedol pacientovi do dokladu o úhrade, bol by postup žalobcu v súlade s právom. Napriek tomu, že bolo preukázané, že žalobca v danom prípade aj takto postupoval, však súd v tejto časti žalobu zamietol nezákonne. Pritom nezákonné žalované rozhodnutia vychádzali z opačného konštatovania, t.j. že v žiadnom prípade, nemôže žalobca žiadať príplatok pri úkonoch, ktoré sú hrazené

z verejného zdravotného poistenia, čo bolo základom nezákonného rozhodnutia predmetných správnych orgánov. Na pojednávaní bolo jednoznačne preukázané, že žalobca postupoval ako poskytovateľ zdravotnej starostlivosti v súlade s platným zák.č. 577/2004 Z.z. v platnom znení. V danom prípade bol pacient poučený o výkonoch, o cenách za tento výkon, súd mal preukázané, že žalobca pacienta poučil o výkonoch a cene za tieto výkony, pacient s tým vyslovil súhlas písomne, pod položkou v cenníku extrakcia zuba je jasne popísaná spoluúčasť pacienta za nadštandard vo výške 400,-- Sk (kód E12 je cena rovnajúca sa 150 bodov + 400,-- Sk spoluúčasť pacienta za nadštandard), čo mu bolo aj takto účtované na príjmovom doklade a riadne zaúčtované žalobcom ako príjem vo svojom účtovníctve za rok 2006.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo v medziach podaného odvolania a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Podľa názoru odvolacieho súdu v pojednávanej veci krajský súd nevenoval dostatočnú pozornosť vadám konania správnych orgánov, ktoré sa premietli do samotného rozhodnutia o uložení sankcie, keď vo výroku o uložení pokuty nie je uvedený skutok (skutková veta), za ktorý sa sankcia ukladá. Skutkové vymedzenie v dôvodovej časti rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu súd nepovažuje za postačujúce, pretože je len popisom skutkových zistení a vyjadrení osôb zúčastnených na správnom konaní. Vo veci nebolo preukázané začatie konanie podľa § 18 Správneho poriadku, z ktorého by jednoznačne vyplynul skutok, pre ktorý sa začalo konanie o uloženie sankcie. Zo spisového materiálu nevyplýva, že by žalobca bol v konaní vypočutý ako osoba, proti ktorej sa vedie správne konanie o uloženie sankcie, jeho vypočutie v konaní o prešetrenie sťažnosti nie je náhradou za nevykonaní procesné úkony v správnom konaní, ktoré ani nebolo začaté.

Vzhľadom na uvedené vady konania, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia, odvolací súd zmenil prvostupňový rozsudok a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie. Právny názor vyslovený krajským súdom, ktorý prehliadol závažné vady konania správnych orgánov je preto predčasný a založený na skutočnostiach, ktoré z vykonaného dokazovania jednoznačne nevyplývajú.

Žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce zo

zaplatených súdnych poplatkov, keďže iné trovy vyčíslené neboli.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 14. mája 2009

JUDr. Ida H a n z e l o v á , v.r.
predsedníčka senátu

za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková