

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Ing. Š. V.**, bývajúceho v S., zastúpeného JUDr. P. P., advokátom v S., proti žalovaným **1/ A. S.**, bývajúcej v L., **2/ M. Š.**, bývajúcej v B., **3/ M. Š.**, bývajúcej v L., **4/ M. P.**, bývajúcej v L., a **5/ I. S.**, bývajúcej v L., **o zaplataenie 479,98 € (14 460,- Sk) s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp.zn. 11 C 1271/2000, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Prešove z 21. decembra 2007 sp.zn. 8 Co 101/2006 rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Prešove z 21. decembra 2007 sp.zn. 8 Co 101/2006 v napadnutom výroku **z r u š u j e** a vec mu v rozsahu zrušenia vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad uznesením z 30. júna 2006 č.k. 11 C 1271/00-163 konanie o zaplataenie 14 460,67 Sk zastavil (§ 103 O.s.p., § 107 ods. 1 a 4 O.s.p.) s poukazom na uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 20. septembra 2004 č.k. 1 K 237/99-72, ktorým konkurz na majetok úpadcu : Ing. Š. V. T., obchodno-výrobná firma, so sídlom v S., IČO : X. zrušil a zbavil JUDr. L. M. funkcie správcu konkurznej podstaty (v preskúmanvej veci označeného za žalobcu).

Na odvolanie Ing. P. C. odvolací súd uznesením z 21. decembra 2007 sp.zn. 8 Co 101/2006 pripustil vstup Ing. P. C., bývajúceho v P., na miesto doterajšieho žalobcu a uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Odvolanie Ing. P. C. zároveň považoval za návrh na zmenu účastníkov konania (§ 92 ods. 2 O.s.p.), keď tento tvrdil, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo 17. júla 2003 uzavretou medzi postupcom JUDr. L. M. a ním ako postupníkom sa stal vlastníkom pohľadávok úpadcu z 18. júna 2003

uvedených v bode 2.1 zmluvy. V súlade s ustanovením § 92 ods. 2 O.s.p. pripustil vstup menovaného do konania a keďže podľa jeho názoru neboli splnené podmienky pre aplikáciu ustanovenia § 107 ods. 4 O.s.p., na základe ktorého súd prvého stupňa konanie zastavil, odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca, a to proti jeho výroku, ktorým pripustil vstup Ing. P. C. do konania na miesto doterajšieho žalobcu. Vyčítal odvolaciemu súdu, že pripustil jeho vstup do konania i napriek tomu, že tento ešte 30. septembra 2003 odpredal majetok ďalšiemu postupníkovi, z čoho vyvodil, že menovaný nemal spôsobilosť byť účastníkom konania (§ 237 písm.b/ O.s.p.). Dovolateľ mal za to, že on bol skutočným účastníkom konania a tým, že odvolací súd s ním nekonal je konanie postihnuté vadou podľa § 237 písm.f/ O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti ako i konanie, ktoré mu predchádzalo, a dospel k záveru, že ho treba zrušiť.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239 O.s.p.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľ tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm.b/ a f/.

Podľa § 237 písm.b/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania nemal spôsobilosť byť účastníkom konania.

Spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva. Odpoveď na otázku, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti dáva Občiansky zákonník, podľa ktorého spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením, túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé, smrťou táto spôsobilosť zanikne (§ 7 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka). Ing. C. ako fyzická osoba má spôsobilosť byť účastníkom konania.

Z hľadiska prípustnosti dovolania podľa § 237 písm.b/ O.s.p. nie je rozhodujúci vzťah vyplývajúci z hmotného práva, ale otázka spôsobilosti byť účastníkom konania. Nedostatok vecnej legitímácie podľa tohto ustanovenia nie je dôvodom prípustnosti dovolania; môže mať za následok nesprávnosť napadnutého rozhodnutia.

Nemožno preto prijať názor dovolateľa, že konanie pred odvolacím súdom trpí vadou podľa § 237 písm.b/ O.s.p.

Podľa ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). Možnosť realizácie týchto procesných práv je súčasťou základného práva na spravodlivé súdne konanie. K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádzala, ale aj samotným rozhodnutím.

Odvolací súd i napriek zo spisu nepochybne vyplývajúcej skutočnosti, t.j. že konkurz na majetok úpadcu bol zrušený a JUDr. L. M. bol z funkcie správcu konkurznej podstaty odvolaný (ešte v roku 2004) nevyvodil žiadne právne dôsledky, naďalej ho považoval za účastníka konania (žalobcu). Dovoláním napadnutým uznesením pripustil, aby na miesto takéhoto „žalobcu“ vstúpila do konania iná osoba (§ 92 ods. 2 O.s.p.). So skutočným účastníkom súdneho konania odvolací súd nekonal. Zrušením konkurzu vyhláseného na majetok úpadcu tento ako podnikateľ nezaniká, má spôsobilosť mať práva a povinnosti a teda spôsobilosť byť účastníkom konania, s možnosťou realizácie tých procesných práv, ktoré

mu Občiansky súdny poriadok priznáva. Pokiaľ preto odvolací súd s Ing. Š. V. ako s účastníkom konania (žalobcom) nekonal, je jeho konanie postihnuté procesnou vadou podľa § 237 písm.f/ O.s.p. Výskyt tejto procesnej vady zakladá prípustnosť dovolania a tiež je dôvodom, pre ktoré dovolací súd musí napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu zrušiť (§ 243b ods. 1 a 2 O.s.p.).

V novom rozhodnutí rozhodne znova o trovách pôvodného i dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 O.s.p.).

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 27. júla 2009

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová