

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndc/4/2019
Identifikačné číslo spisu:	5118216326
Dátum vydania rozhodnutia:	28.03.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Emil Franciscy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:5118216326.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcov 1/ S. H. a 2/ S. H., bývajúcich v G., proti žalovaným 1/ Ministerstvu vnútra Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Pribinova č. 2, 2/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, 3/ Krajskému súdu v Žiline, so sídlom v Žiline, Orolská č. 3, 4/ Okresnému súdu Žilina, so sídlom v Žiline, Hviezdoslavova č. 28, 5/ Okresnému úradu Žilina, so sídlom v Žiline, Janka Kráľa č. 1628/4, 6/ JUDr. Beáte Svediakovovej, sudkyňi Okresného súdu Žilina, 7/ JUDr. Ing. S. U. 8/ O. H. 9/ X. U., 10/ Mestu Žilina, so sídlom v Žiline, Námestie obetí komunizmu č. 1, o náhradu škody a iné, vedenom na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 42 C 91/2018, takto

rozhodol:

Spor vedený na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 42 C 91/2018 p r i k a z u j e Okresnému súdu Bratislava I.

Odôvodnenie

1. Žalobcovia sa žalobou, ktorú podali na Okresnom súde Žilina, domáhali náhrady škody. Konanie o ich žalobe je vedené na Okresnom súde Žilina pod sp.zn. 42 C 91/2018.

2. Uznesením z 5. februára 2019 č.k. 1 Spr 24/2019-51 predseda Okresného súdu Žilina rozhodol, že sudcovia tohto súdu (s výnimkou sudcov nevykonávajúcich dočasne funkciu sudcu) sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania daného sporu. Dôvodom pre ich vylúčenie bolo to, že jednou zo žalovaných je sudkyňa Okresného súdu Žilina JUDr. Beáta Svediaková, ktorá už rozhodovala iný spor žalobcu 1/, a tiež to, že žalovaným 4/ je Okresný súd Žilina a žalovaným 3/ Krajský súd v Žiline. Podpredseda Okresného súdu Žilina uznesením z 5. februára 2019 č.k. 1 SprR 24/2019-48 rozhodol, že predseda tohto súdu je vylúčený z prejednávania a rozhodovania daného sporu. Z dôvodu vylúčenia sudcov Okresného súdu Žilina bol spis predložený Krajskému súdu Žilina ako súdu nadriadenému na rozhodnutie o tzv. delegácii nutnej podľa § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Uznesením z 1. marca 2019 sp.zn. 11 NcC 2/2019 predsedníčka Krajského súdu v Žiline rozhodla, že sudcovia tohto súdu, okrem sudkýň Mgr. Kataríny Beniačovej a JUDr. Eriky Šobichovej (v súčasnosti

dočasne pridelených na výkon funkcie sudcu na Najvyšší súd Slovenskej republiky) sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania sporu v konaní vedenom na Krajskom súde v Žiline pod sp.zn. 11 NcC 2/2019. V odôvodnení tohto uznesenia predsedníčka Krajského súdu v Žiline poukázala na vyjadrenia samotných sudcov, ako aj skutočnosť, že žalovaným 3/ je Krajský súd Žilina. Z tohto dôvodu predložila vec sp.zn. 11 NcC 2/2019 (Spr 4/2019) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o prikázaní veci inému súdu podľa ustanovení § 39 ods. 1 CSP v spojení s § 39 ods. 3 CSP a § 50 ods. 3 CSP.

4. Podľa § 39 ods. 1 CSP ak nemôže príslušný okresný súd alebo krajský súd o spore konať, pretože jeho sudcovia sú vylúčení, musí byť spor prikázaný inému súdu tej istej inštancie. Podľa § 39 ods. 3 CSP o prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

5. Z vyššie uvedeného vyplýva, že v danom prípade nastala procesná situácia, na ktorú sa vzťahuje ustanovenie § 39 ods. 1 CSP. Najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Bratislava I), je Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý pri riešení otázky, ktorému súdu tej istej inštancie má byť spor prikázaný, zohľadňoval zásadu hospodárnosti konania (čl. 17 CSP). S prihliadnutím na túto zásadu Najvyšší súd Slovenskej republiky vzal na zreteľ jednak to, že žalovaní 1/ a 2/ majú sídlo v obvode Okresného súdu Bratislava I, jednak to, že o prikázanie sporu tomuto súdu požiadali tiež žalobcovia.

6. Z týchto dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky prikázal spor Okresnému súdu Bratislava I.

7. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.