

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/19/2017
Identifikačné číslo spisu:	4111010250
Dátum vydania rozhodnutia:	20.04.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniel Hudák
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:4111010250.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Daniela Hudáka a sudcov JUDr. Štefana Micháliku a JUDr. Viliama Dohňanského v trestnej veci proti obvinenému R. T. na neverejnom zasadnutí konanom 20. apríla 2017 v Bratislave, pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T 24/2011, z 11. marca 2011 takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolanie obvineného R. T. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom samosudkyne Okresného súdu Nitra, sp. zn. 33T 24/2011, z 11. marca 2011 bol obvinený R. T. uznaný vinným z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

od presne nezisteného dňa v mesiaci február 2009 do 03.08.2009 do 11.30 hod. v obci Q., v rodinnom dome č. XXX, poškodil interiér rodinného domu, a to tak, že v kuchyni uvedeného domu poškodil sedáciu súpravu tak, že táto zápacha močom, poškodil plávajúcu podlahu, mechanicky poškodil záclony na okne, poškodil plynové kachle gamatky, ktoré sú preliačené a po stenách sú prilepené zvyšky potravín, v obývacej izbe domu poškodil obývaciu stenu, na ktorú poprilepoval samolepiace pásy s nápisom „KÁVA“, odcudzil z izby 4 kusy paplónov a 10 kusov posteľných návlečiek, mechanicky poškodil dva kusy záclony na okne, poškodil televízny prijímač značky OTV prasknutím skeletu, poškodil domáce kino značky Sony naliatím moču do uvedených elektrických spotrebičov, v kúpeľni domu odstránil drevené okno a kryt nádrže na WC, na steny kúpeľne nalepil samolepky s nápisom „KÁVA 01.10.2007“, zo spálne rodinného domu odcudzil obraz s motívom svätej rodiny, po stenách spálne nalepil samolepky s nápisom „KÁVA 01.10.2007“, steny znečistil zvyškami jedla, v detskej izbe poškodil plynové kachle gamatky, ktoré preliačil, odtrhol vnútornú parapetu okna, poškodil vnútorné žalúzie okna, zničil vitrínovú skrinku, ktorú spálil v kozubových kachliach, porcelán a sklené poháre zo skrinky odcudzil, ďalšiu skrinku v detskej izbe mechanicky poškodil na povrchu, rozbil gramofón značky Espron, steny v izbe mechanicky poškodil tvrdým predmetom, na chodbe rodinného domu poškodil kozubové teplovzdušné kachle, poškodil vnútorné vchodové dvere vyštípením časti plastu, z

pivnice rodinného domu odcudzil stojanovú brúsku nezistenej značky odcudzil porcelánový riad, poškodil podlahu pivnice vyliatím neznámej tekutiny, čím svojej matke E. T. spôsobil škodu poškodením zariadenia a odcudzením vecí v celkovej výške 4.375,15 eura.

Prvostupňový súd uložil obvinenému podľa § 245 ods. 2 Tr. zák., podľa § 36 Tr. zák., podľa § 37 písm. g/ Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 16 mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. obvineného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej E. T. škodu vo výške 4 375,15 €.

Obvinený trestný rozkaz prevzal 4. augusta 2011 a trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť 13. augusta 2011.

Proti trestnému rozkazu podal dovolanie obvinený 25. apríla 2016 prostredníctvom obhajcu z dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 písm. c/, písm. b/, písm. g/, písm. i/ Tr. por.

K dovolaniu sa vyjadril okresný prokurátor v Nitre a poškodená E. T..

Podľa § 353 ods. 6 Tr. por. - trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku. Účinky spojené s vyhlásením rozsudku nastávajú doručením trestného rozkazu obvinenému.

Podľa § 370 ods. 2 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného dovolanie sa podáva najneskôr do troch rokov od doručenia rozhodnutia súdu.

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Obvinenému bol trestný rozkaz doručený 4. augusta 2011. Lehota na podanie dovolania uplynula obvinenému 4. augusta 2014. Z konštatovaného vyplýva, že dovolanie nebolo podané v lehote uvedenej v § 370 ods. 2 Tr. por., a preto ho Najvyšší súd Slovenskej republiky ako oneskorene podané odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.