

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **JUDr. O. M.**, bývajúceho vo V., proti žalovanému **Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok**, Dr. Alexandra 61, **o určenie, že uchádzač o zamestnanie bol diskriminovaný**, vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11 C 6/2006, o návrhu na prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci vedenej na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11 C 6/2006 Okresnému súdu Brezno, resp. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš alebo inému súdu v blízkosti bydliska žalobcu **s a n e v y h o v u j e** .

O d ô v o d n e n i e

V priebehu konania o určenie, že uchádzač o zamestnanie bol diskriminovaný, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 11 C 6/2006, predložil Okresný súd Humenné spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie o návrhu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Brezno, resp. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš alebo inému súdu v blízkosti bydliska žalobcu. Návrh súd odôvodnil tým, že žalobca nesúhlasí s vykonaným úkonom cez dožiadaný súd. Postúpenie veci z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. s ohľadom na bydlisko oboch účastníkov je nielen na prospech žalobcu, ale aj na prospech žalovaného, ktorý má sídlo v K., pričom všetky listinné dôkazy sa nachádzajú u žalovaného v K. a teda je to v súlade aj so zásadou hospodárnosti. Žalobca je oslobodený od súdnych poplatkov, nezamestnaný a bez majetku. Požaduje byť prítomný na pojednávaniach a nesúhlasí s vykonaním úkonov cez dožiadaný súd. S ohľadom na špecifickosť prípadu, vec nie je možné riešiť ani inštitútom opatrovníka, respektíve ustanovením advokáta, ani dožiadáním.

Z obsahu spisu vyplýva, že o návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti z 3. októbra 2007 Najvyšší súd Slovenskej republiky už rozhodoval, keď uznesením zo 17. januára sp. zn. 4 Ndc 1/2008 návrhu na prikázanie veci sp. zn. 11 C 6/2006 Okresného súdu Humenné Okresnému súdu Liptovský Mikuláš nevyhovelo, pretože nezistil zákonné predpoklady navrhovaného opatrenia podľa § 12 ods. 2 O.s.p. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením v poradí druhým z 30. júna 2009 sp. zn. 4 Ndc 15/2009 opätovne nevyhovelo návrhu žalobcu na prikázanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Liptovský Mikuláš, pretože tvrdenia žalobcu nevykazovali takú závažnú okolnosť, ktorá by odôvodňovala potrebu vec vedenú na Okresnom súde Humenné prikázať Okresnému súdu Liptovský Mikuláš. Poukázal na ustanovenie § 122 ods. 2 O.s.p., ktoré umožňuje súdu, ktorý vec prejednáva dožiadať iný súd o vykonanie dôkazu, a to aj výsluchom žalobcu ako účastníka konania.

Žalobca vo vyjadrení k návrhu na prikázanie veci inému súdu uviedol, že vzhľadom na jeho finančnú situáciu a zdravotný stav je delegácia veci na súd čo najbližšie k jeho bydlisku nevyhnutná. V následnom podaní doručenom súdu prvého stupňa 12. januára 2011 však považoval rozhodovanie podľa § 12 ods. 2 O.s.p. za bezpredmetné.

Žalovaný sa k návrhu na prikázanie veci inému súdu nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec možno prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku o prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa vec má prikázať.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva účastníka občianskeho súdneho konania na zákonného sudcu (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti súdu.

Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti občianskeho súdneho konania alebo jeho zrýchlenie. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu či finančnú.

Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len z dôvodov hodných osobitného zreteľa. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov účastníkov na oboch procesných stranách, pričom na pomery účastníka, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatných účastníkov konania.

Dôvody uvedené Okresným súdom Humenné nie sú relevantné a nevykazujú charakter takej výnimočnosti, aby bolo možné návrhu vyhovieť. Prikázanie veci Okresnému súdu Brezno, resp. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš alebo inému súdu v blízkosti bydliska žalobcu neprinesie oproti prejednaniu veci Okresným súdom Humenné výrazné zjednodušenie prístupu k súdu pre účastníkov, ani nepovedie k výraznejšiemu zhospodárneniu či urýchleniu konania. Pri rozhodovaní o prikázaní veci inému súdu z dôvodu vhodnosti tiež treba prihliadať na zachovanie rovnosti účastníkov, podstatný význam má i stanovisko ostatných účastníkov konania.

Vzhľadom k uvedenému dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené podmienky pre prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 12 ods. 2 O.s.p., návrhu preto nevyhovel.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 28. februára 2011

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová