

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. S. Ž.**, bytom B., proti žalovanému: **Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici** so sídlom Nám. L. Štúra č. 1, v konaní o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. 2009/00338 zo dňa 23.06.2009, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 23S/89/2009-18 zo dňa 09.09.2009, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/89/2009-18 zo dňa 09. septembra 2009 **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým uznesením Krajský súd v Banskej Bystrici nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 2009/00338 zo dňa 23.06.2009, z dôvodu výšky čistého príjmu zo zamestnania alebo nemocenského poistenia.

Včas podaním odvolaní žalobca navrhol, aby odvolací súd priznal žalobcovi celkové oslobodenie od súdnych poplatkov. Domnieva sa, že výška jeho čistého príjmu s prihliadnutím na nutné trvalé zdravotné výdavky zakladá dôvod na oslobodenie od súdnych poplatkov. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považuje za nesprávne a to z dôvodov, že je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím odkázaný na sprievodcu, trpí cievny ochorením dolných končatín, musí používať francúzske barly, v mesiaci február 2009 sa podrobil chirurgickému zákroku v Národnom ústave srdcovo cievnych chorôb v Bratislave a v súčasnej dobe čaká na kúpeľnú liečbu, má implantovaný kardiostimulátor, je postihnutý cukrovkou a musí dodržiavať diabetologický režim, má zníženú zrakovú schopnosť, horné končatiny má postihnuté reumou, pravé zápästie má postihnuté neurologickou chorobou s následnou operáciou po kúpeľnej liečbe. Liečba uvedených nemocí vyžaduje užívanie liekov so značnou finančnou náročnosťou a podobne aj ďalšie činnosti ako je zadavažovanie pomôcok, preprava a iné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O.s.p.)

bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolaniu žalobcu nie je možné vyhovieť.

Podľa ustanovenie § 138 ods. 1 O.s.p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne súd inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť; poplatky zaplatené pred rozhodnutím o oslobodení sa však nevracajú.

Pre posúdenie dôvodnosti priznania individuálneho oslobodenia od súdnych poplatkov podľa § 138 O.s.p. súd zisťuje osobné, majetkové a zárodkové pomery, pričom berie do úvahy všetky individuálne okolnosti prípadu, vrátane výšky súdneho poplatku.

Zo súdneho spisu vyplýva, že žalobca podal dňa 10.08.2009 žalobu o preskúmanie rozhodnutia žalovaného na Krajský súd v Banskej Bystrici a zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov. V potvrdení o osobných, majetkových a zárodkových pomeroch na oslobodenie od súdnych poplatkov žalobca uviedol, že poberá starobný dôchodok v sume 439,50 EUR mesačne, vlastní ½ podiel rodinného domu. Manželka žalobcu poberá dôchodok v sume 265,90 EUR a taktiež vlastní ½ podiel rodinného domu. Ako iné okolnosti, ktoré by mohli vplývať na oslobodenie žalobcu uviedol, že je občanom s ťažkým zdravotným postihnutím.

Odvolací súd rovnako ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že žiadosti žalobcu nie je možné vyhovieť. Žalobca poberá starobný dôchodok a vzhľadom na výšku tohto dôchodku 439,50 EUR v porovnaní s výškou súdneho poplatku 66 EUR, pomery žalobcu neodôvodňujú oslobodenie od súdnych poplatkov. Najvyšší súd nepovažuje ani skutočnosti uvedené žalobcom v odvolaní proti napadnutému uzneseniu za dôvody odôvodňujúce oslobodenie od súdnych poplatkov, na základe ktorých by bolo potrebné zmeniť napadnuté uznesenie, preto uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 23S/89/2009-18 zo dňa 09.09.2009 podľa § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 246c ods. 1 prvá veta O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 250k ods. 1 O.s.p. a žalobcovi náhradu trov konania nepriznal, nakoľko nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému preto, že mu z dôvodu neúspešného odvolania žalobcu žiadne trovy nevznikli.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 23. novembra 2009

JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Alena Augustiňáková