

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **B, S**, zastúpený advokátom JUDr. **I, A**, proti žalovaným: **I. A, P, II. A, S**, zastúpení advokátom Mgr. **M, L**, o vydanie bezdôvodného obohatenia a o návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. decembra 2007 č.k. 9 Cbs 130/04-244, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 11. decembra 2007 č.k. 9 Cbs 130/04-244 **p o t v r d z u j e .**

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov, o ktoré požiadal prípisom na výzvu odvolacieho súdu na zaplatenie súdneho poplatku za odvolanie, z majetkových dôvodov. Súd prvého stupňa odôvodnil rozhodnutie tým, že pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdneho poplatku sú rozhodujúce majetkové a sociálne pomery, výška súdneho poplatku, povaha spoplatňovaného úkonu a posúdenie svojvoľnosti a zrejmej bezúspešnosti uplatnenia práva. Poukázal na charakter obchodných vecí pri posudzovaní návrhu na oslobodenie a prihliadol na to, že žalobca je živnostník podnikajúci pod obchodným menom **A**, pričom úspešnosť či neúspešnosť v jeho podnikaní nie je kritériom na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu podal včas odvolanie žalobca, navrhol ho zmeniť a priznať žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov v celom rozsahu. Poukázal na to, že predložil súdu potrebné listinné doklady preukazujúce jeho nepriaznivé majetkové pomery. Uviedol, že súd nezohľadnil, že žalobca je podnikateľom-fyzickou osobou, ktorý vykonáva svoju

podnikateľskú činnosť sám, na vlastnú zodpovednosť a za svoje záväzky ručí celým svojím majetkom, z čoho vyplýva, že jeho majetkové pomery sú nevyhnutné a priamo závislé od úspešnosti v podnikateľskej činnosti vyjadrenej v dosiahnutom zisku alebo strate. Ďalej žalobca uviedol, že v konaní preukázal, že nedosahuje zisk a teda nemá peňažné prostriedky na zaplatenie súdneho poplatku a tým boli splnené zákonné podmienky na jeho oslobodenie od súdnych poplatkov. Poukázal tiež na to, že skutočnosť, že účastník konania je zastúpený advokátom nie je dôvodom na zamietnutie návrhu na oslobodenie od súdnych poplatkov.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací /§ 10 ods. 2 O.s.p./ prejednal v rozsahu podľa ust. § 212 ods. 1 O.s.p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Podľa ust. § 138 ods. 1 prvá veta O.s.p. na návrh môže predseda senátu priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva.

Z citovaného ustanovenia § 138 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že pre posúdenie dôvodnosti žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov, tak ako už uviedol aj súd prvého stupňa, sú rozhodujúce majetkové a osobné pomery účastníka, výška súdneho poplatku a povaha spoplatňovaného úkonu.

Z obsahu spisu odvolací súd zhodne s názorom súdu prvého stupňa dospel k záveru, že žalobca nepreukázal splnenie podmienok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov. Žalobca odôvodňuje žiadosť o oslobodenie od súdnych poplatkov nepriaznivou finančnou situáciou, ktoré tvrdenie preukazuje zaslaným výkazom o príjmoch a výdavkoch a výkazu o majetku a záväzkoch ku dňu 31.12.2006 a mzdovým listom za január až október 2007, potvrdením o podaní daňového priznania k dani z príjmov za rok 2006, fotokópiou účtu. Z obsahu predložených listinných dokladov vyplýva momentálny nepriaznivý stav finančných prostriedkov žalobcu ako podnikateľa. Žalobca podľa obsahu živnostenského oprávnenia živnostenského registra Obvodného úradu v Považskej Bystrici podniká od roku 1992, kedy mu bolo vydané prvé živnostenské oprávnenie. V súčasnom predmete podnikania – pohostinská činnosť, maloobchod, veľkoobchod a sprostredkovanie obchodu žalobca podniká od 15.2.2003. V procese skúmania majetkových pomerov žiadateľa o oslobodenie od súdnych poplatkov nie je rozhodujúci momentálny stav jeho finančných a iných majetkových aktivít alebo pasív. Dočasná momentálna nedisponibilita peňažnými prostriedkami nie je v podnikaní javom zriedkavým

a neodzrkadľuje celkové pomery žiadateľa-podnikateľa. Žalobca nepreukázal aký príjem dosahoval v priebehu svojho podnikania a vzhľadom na dĺžku trvania jeho podnikania a predmet podnikania zrejme nevykazoval len stratu v podnikaní. V prípade viacročnej straty v podnikaní, prípadne vyrovnaného príjmu a výdavkov bez tvorby zisku bolo potrebné podať žiadosť na príslušné sociálne úrady o poskytnutie sociálnej podpory pri jeho dlhotrvajúcich podnikateľských neúspechoch, prípadne iným spôsobom, napríklad v zamestnaneckom pomere, získavať nevyhnutné prostriedky na živobytie. Žalobca nepreukázal splnenie podmienok na oslobodenie od súdnych poplatkov, keď nepreukázal nepriaznivé majetkové pomery, preto k inému záveru ako záveru o nesplnení podmienok na priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov ani odvolací súd nemohol dospieť.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v zmysle ust. § 219 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 31.januára 2008

**JUDr. Jozef Štefanko, v.r.**  
**predseda senátu**



