

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. K.**, so sídlom v P., zastúpený JUDr. Dášou Komkovou, advokátkou so sídlom v P., proti odporcovi **F. P.**, bytom F., **o zaplatenie 10.212,50 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp. zn. 16 C 309/2007, o dovolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 28. novembra 2013, sp. zn. 8 Co 179/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov dovolacieho konania vo výške 334,72 Eur k rukám jeho právnej zástupkyne JUDr. Dáše Komkovej, advokátke, do troch dní.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Prešov (súd prvého stupňa) rozsudkom z 11. októbra 2012, č. k. 16 C 309/2007-155 uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 10.201,50 Eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 24. marca 2008 do zaplatenia. O trovách konania rozhodol tak, že odporcovi uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právnej zástupkyne náhradu trov konania za zaplatené súdne poplatky vo výške 1.225,- Eur.

Krajský súd v Prešove (odvolací súd) na odvolanie odporcu rozsudkom z 28. novembra 2013 sp. zn. 8 Co 179/2012 rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 10.212,50 Eur potvrdil. Zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o povinnosti odporcu zaplatiť navrhovateľovi 9 % úrok z omeškania ročne zo sumy 10.212,50 Eur od 24. marca 2008 do zaplatenia a súvisiaceho

výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Proti tomuto rozsudku odvolacieho súdu podal odporca dovolanie.

Navrhovateľ vo svojom vyjadrení k dovolaniu odporcu navrhol dovolacie konanie zastaviť, prípadne odmietnuť. Domáhal sa aj trov dovolacieho konania.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O. s. p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné dovolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O. s. p.).

Z obsahu spisu vyplýva, že odporca nie je v dovolacom konaní zastúpený advokátom a nie je ani doložené, že by mal zodpovedajúce právnické vzdelanie.

Podľa § 243c O. s. p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O. s. p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O. s. p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní ale

nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Obsahom spisu je doložené, že Okresný súd Prešov uznesením z 25. júla 2014 č. k. 16 C 309/2007 – 279 vyzval odporcu na doplnenie jeho dovolania z 24. januára 2014 a poučil zároveň odporcu o náležitostiach dovolania, o zákonnej lehote na podanie dovolania, o povinnom zastúpení v dovolacom konaní a o možnosti bezplatnej právnej pomoci Centrom právnej pomoci. Napriek výzve a poučeniu, ktoré dostal odporca (odporca prevzal výzvu s poučením 8. septembra 2014), plnú moc pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní nedoložil, nedostatok zastúpenia dovolateľa zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O. s. p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O. s. p. uvedený procesný nedostatkom postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O. s. p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľa zostal neodstránený, konanie o dovolaní navrhovateľa zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

O trovách dovolacieho konania rozhodoval dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O. s. p. v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a § 146 ods. 2 veta prvá O. s. p.

V dovolacom konaní vzniklo navrhovateľovi právo na náhradu trov dovolacieho konania. Navrhovateľ si uplatnil náhradu trov dovolacieho konania spočívajúcu v odmene advokáta za 2 úkony právnej služby poskytnutej prevzatím a prípravou vecí a vypracovaním vyjadrenia k dovolaniu odporcu. Vychádzal z hodnoty predmetu sporu 10.212,50 Eur v súlade s § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Hodnotu právneho úkonu určil sumou 270,57 Eur + 8,39 Eur režijný paušál + 55,79 DPH, spolu 669,44 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky pri posudzovaní trov konania prihliadal na § 142 ods. 1 O. s. p. (účastníkovi, ktorý mal

vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal). Pokiaľ ide o úkon prevzatie a prípravu, za tento trovy nepriznal z dôvodu, že právna zástupkyňa zastupujúca navrhovateľa v dovolacom konaní tohto zastupovala už v konaní pred súdom prvého stupňa a odvolacím súdom, bola oboznámená s predmetom konania, s celou vecou, preto prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní nie je možné považovať za účelné uplatnenie, prípadne bránenie práva. Najvyšší súd Slovenskej republiky priznal navrhovateľovi trovy konania za jeden úkon a to vyjadrenie k dovolaniu odporcu (§ 10 ods. 1, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb). Základnú sadzbu tarifnej odmeny za tento úkon právnej služby určil navrhovateľ správne vo výške 270,54 Eur, s náhradou za miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške jednej stotiny výpočtového základu podľa § 16 ods. 3 vyhlášky (8,39 Eur), spolu s DPH vo výške 55,79 Eur. Trovy predstavujú spolu 334,72 Eur. Najvyšší súd Slovenskej republiky zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi trovy dovolacieho konania vo výške 334,72 Eur k rukám jeho právnej zástupkyne do 3 dní.

Rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 8. októbra 2015

JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová