

**U z n e s e n i e**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **I**, zast. JUDr. **Ľ**, proti žalovanému: **J**, správca konkurznej podstaty úpadcu **H**, vedľajší účastník **S**, o určenie pravosti pohľadávky vo výške 300 000 Sk, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 28/05-46 zo dňa 25. októbra 2006, takto

**r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave č. k. 8 Cbi 28/05-46 zo dňa 25. októbra 2006 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** tomuto súdu na ďalšie konanie.

**O d ô v o d n e n i e :**

Napadnutým uznesením Krajský súd v Bratislave konanie zastavil. V odôvodnení sa konštatuje, že žalobca sa žalobou zo dňa 14.4.2005 domáhal určenia pravosti pohľadávky vo výške 300 000 Sk. Právnym dôvodom vzniku pohľadávky je náhrada škody z titulu pracovného úrazu v zmysle § 195 Zákonníka práce.

Podľa § 7 ods. 1 OSP, v občianskom súdnom konaní súdy prejednávajú a rozhodujú veci, ktoré vyplývajú z občianskoprávných, pracovných, rodinných, družstevných, ako aj z obchodných vzťahov, pokiaľ ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú o nich iné orgány.

Podľa ods. 2 citovaného zákona, iné veci prejednávajú a rozhodujú súdy v občianskom súdnom konaní, len ak to zákon ustanovuje. K sporom vyvolaným konkurzom patria i spory o určenie pravosti a výšky pohľadávok prihlásených do

konkurzu. K riešeniu týchto sporov je súd oprávnený len vtedy, ktoré by inak podľa povahy podliehali súdnej právomoci podľa § 7 ods. 1 O.s.p.

Pohľadávka žalobcu podľa svojej povahy vyplýva zo vzťahu, o ktorom nerozhodujú súdy. Súd preto konanie s poukazom na § 23 ods. 2 ZKV a § 104 ods. 1 O.s.p. zastavil a vec postúpil príslušnému správneému orgánu.

Proti rozhodnutiu podal žalobca odvolanie. Poukazuje na to, že súd prvého stupňa nevysvetlil a zákonom nepodložil svoju argumentáciu, že prečo pohľadávka žalobcu podľa svojej povahy vyplýva zo vzťahu, o ktorom súdy nerozhodujú. Napadnuté uznesenie je nezákonné, neurčité a nepreskúmateľné. Keďže akákoľvek právna argumentácia súdu chýba, žalobca si môže len domýšľať, že súd chybné a nesprávne mal za to, že o nárokoch z titulu pracovného úrazu rozhoduje od 1.1.2004 Sociálna poisťovňa – ústredie, v zmysle zákona č. 461/2003 Z.z.

Všetky právne vzťahy vzniknuté pred účinnosťou zákona č. 461/2003 Z.z. sa riadia doterajšími predpismi, teda zákonníkom práce platným v čase vzniku pracovného úraz, resp. v čase vzniku nároku žalobcu, podľa ktorého súdy rozhodovali o úrazovej rente. Zákon č. 461/2003 Z.z. nemôže riešiť a upravovať právne návrhy vzniknuté pred jeho prijatím. Právne predpisy sa nemôžu retroaktívne vykladať a aplikovať.

Súd prvého stupňa je vecne príslušným súdom a má vo veci konať, pretože vecná príslušnosť súdu bola založená podaním žaloby. Zmena právnych predpisov o vecnej príslušnosti, ktorá nastala neskôr, nemá žiadny vplyv na už založenú vecnú príslušnosť súdu, pretože pri posudzovaní nároku žalobcu sa musí aplikovať hmotnoprávny podpis platný v čase, keď vznikol pracovný úraz, t.j. zákonník práce, ktorý vecnú príslušnosť zveruje súdom pre všetky pracovné úrazy a návrhy s ním spojené, ktoré nastaví do 31.12.2003. Iná aplikácia hmotno-právneho predpisu je jednoznačne retroaktívnym výkladom právneho predpisu.

Navrhuje napadnuté uznesenie zrušiť, pretože spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci, čo má za následok nesprávne rozhodnutie a vec vrátiť prvostupňovému súdu na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) prejednal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 písm. c/ O.s.p., a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu je dôvodné.

Vychádzal zo zistenia, že predmetom sporu je žalobcom uplatnené právo v zmysle § 23 ods. 2 zákona č. 328/91 Zb. v znení zmien (ďalej ZKV), podľa ktorého, konkurzní veritelia pohľadávok, ktoré zostali sporné čo do pravosti, výšky alebo poradia, môžu sa domáhať určenia svojho práva v lehote určenej súdom. Žalobu musia podať na súde, ktorý vyhlásil konkurz, proti všetkým, ktorí pohľadávku popreli; smú sa v nej dovolávať len právneho dôvodu a poradia uvedeného v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní a pohľadávku môžu uplatniť len do výšky uvedenej v prihláške alebo na prieskumnom pojednávaní. Ak nejde o vec patriacu do právomoci súdu, rozhodne o pravosti pohľadávky príslušný správny orgán. O poradí popretej pohľadávky rozhodne vždy súd.

Žalobca ako konkurzný veriteľ si prihlásil dňa 17.10.2002 v konkurznom konaní 3K 260/01 svoju pohľadávku vo výške 300 000 Sk ako pohľadávku I. triedy. Správca konkurznej podstaty na prieskumnom pojednávaní dňa 21.4.2004 poprel pohľadávku žalobcu z dôvodu premlčania. Právnym dôvodom vzniku tejto pohľadávky je náhrada škody z titulu pracovného úrazu, tzv. úrazová renta za obdobie od 1.12.1989 až 1.8.1990 v zmysle § 195 zákonníka práce č. 65/1965 Zb.

Prvostupňový súd konanie zastavil s konštatovaním, že o uplatnenej pohľadávke súdy nerozhodujú. Podľa § 167 ods. 2 O.s.p., ak nie je ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

V odôvodnení rozsudku súd uvedie, čoho sa žalobca domáhal, a z akých dôvodov, ako sa vo veci vyjadril žalovaný, prípadne iný účastník konania a stručne, jasne a výstižne vysvetlí, ktoré skutočnosti považuje za preukázané, a ktoré nie, z ktorých dôkazov vychádzal, a akými úvahami sa pri hodnotení dôkazov riadil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy, a ako vec právne posúdil. Súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé (§ 157 ods. 2 O.s.p.)

Z odôvodnenia rozhodnutia nevyplýva, pod ktoré ustanovenia hmotného alebo procesného práva zistený skutkový stav súd subsumoval, a nie je možné zistiť, akými úvahami sa pri posudzovaní právneho vzťahu riadil, keď skonštatoval, že o uplatnenej

pohľadávke súdy nerozhodujú. Chýba akákoľvek právna argumentácia, rozhodnutie je neurčité a nepreskúmateľné.

V danom prípade sa jedná o právny vzťah a z neho uplatnené právo (úrazový rentu) vzniknuté pred účinnosťou zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení. V zmysle § 259 citovaného zákona, nároky a dávky vzniknuté pred 1. januárom 2004 sa posudzujú a rozhodujú podľa predpisov účinných do 31. decembra 2003.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. h/ zrušil a podľa ods. 3 tohto ustanovenia vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

V Bratislave dňa 18. decembra 2007

**JUDr. Alena P r i e c e l o v á, v.r.  
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: