

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v konkurznej veci úpadcu: **M., s. r. o.**, IČO: X., rozvrhu výt'ážku, o odvolaní veriteľov: M.B., U.P. a Ing. E.B., V.P., proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2011, č. k. 4K 1/2004-335, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2011, č. k. 4K 1/2004-335 **p o t v r d z u j e.**

O d ô v o d n e n i e:

Krajský súd v Košiciach napadnutým uznesením z 28. novembra 2011, č. k. 4K 1/2004-335 rozhodol tak, že z celkovej sumy 622 766,49 eur, získanej speňažením konkurznej podstaty a získanej pri výkone funkcie správcu sa uspokojujú:

1/ Pohľadávky proti podstate podľa § 32 ods. 1 ZKV:

a/ - odmena a výdavky správcov konkurznej podstaty:

odmena správcu JUDr. A.K.	38 173,00 eur
(vyplatené v priebehu konkurzu)	
- výdavky správcu JUDr. A.K.	5 881,96 eur
- odmena správcu JUDr. A.K.	12 053,38 eur
- výdavky správcu JUDr. A.K.	8 300,14 eur

b/ v priebehu konkurzného konania boli uspokojené pohľadávky proti podstate:

- materiál a pohonné hmoty	201,52 eur
- opravy a údržba majetku	76,22 eur
- poštovné	602,64 eur
- zákonné a havarijné poistenie dopravných prostriedkov	475,18 eur
- daň z pridanej hodnoty	5 774,32 eur
- mzdové nároky	164 128,00 eur

- cestovné náhrady	3 442,64 eur
- inzercia	5 978,50 eur
- znalecké posudky	19 876,78 eur
- audítorská správa	4 345,08 eur
- nájom nehnuteľných a hnutel'ných vecí	34 022,14 eur
- geodetické služby	8 433,41 eur
- bankové poplatky	1 250,42 eur
- strážna služba	3 029,52 eur
- spotreba energie	27 591,22 eur
- telefónne poplatky	3 017,76 eur
- náklady na výrobu	105 500,64 eur
- preddavok na daň zo závislej činnosti	11 549,79 eur
- náklady daňového konania	119,83 eur
- zrážková daň z úrokov na bežných účtoch	116,21 eur
- kolky, notárske poplatky	412,68 eur
- členské OZ	212,71 eur
- odvody na sociálne a zdravotné poistenie	1 713,93 eur
- náklady na úschovu písomností a iných záznamov	49 790,88 eur
c/ súdny poplatok za konkurzné konanie	1 991,64 eur

2/ Pohľadávky proti podstate uplatnené veriteľ'mi podľa § 31 ZKV - uspokojujú sa:

- S., a. s., C.B. (pôvodne D.M.)	3 352,52 eur
- S., a. s., C.B. (pôvodne S.)	6 433,24 eur
- S., a. s., C.B. (pôvodne V.)	407,49 eur
- S., a. s., C.B. (pôvodne S.)	184,11 eur
- D., a. s.	465,96 eur
- S., a. s., C.B. (pôvodne S., a. s.)	56,66 eur
- S.	3 678,17 eur
- O., s. r. o.	21,71 eur
- K.-J.	15,29 eur

- M.M. 249,47 eur

3/ Pohľadávky oddelených veriteľov podľa § 28 ZKV:

- Uspokojuje sa: veriteľ č. 33 S., a. s., Bratislava (pôvodne D.M.)
89 839,83 eur
- Neuspokojuje sa: veriteľ č. 34 - S., a. s., Bratislava (pôvodne S., a. s., pobočka Košice - okolie)

4/ Pohľadávky veriteľov I. triedy - nebudú uspokojení:

1. H.W.
2. V., vydavateľstvo, s. r. o., Bratislava
3. M.B. U.P.
4. K., a. s., Bytča
5. R., a. s., Považská Bystrica
6. O., s. r. o., Bratislava
7. N., s. r. o., Bratislava
8. M., Bratislava
9. B., s. r. o., Bratislava
10. JUDr. V., advokát, Košice - M., a. s., Košice
11. P., Žilina
12. S., a. s. (pôvodne S.)
13. M., s. r. o., Bratislava
14. V., a. s., Košice
15. S., a. s., Bratislava
16. E., s. r. o., Levoča
17. Ing. M., Košice
18. Ing. V.
20. Ing. E.B., Poproč
21. I., s. r. o., Košice
22. F.Ž.
23. V., a. s., Košice
24. A., s. r. o., Bratislava
25. Ú.N.
26. C.M.
27. Ing. L.Z.
28. K., O.K.

29. Ing. L.K.
30. F., s. r. o., Poprad
31. S., a. s. v konkurze, M.
32. F. - S.
33. S., a. s. (pôvodne D.M.)
34. S., a. s. (pôvodne S., a. s.)
35. S., a. s. (pôvodne V.)
36. C., s. r. o., Prešov
37. T., s. r. o.
38. T., a. s.
39. F., s. r. o., G.
40. JUDr. J., AK M.
41. M.M., M.
42. Ing. E.B., V.
43. C., a. s., D.
63. S., a. s. (pôvodne S.)
64. S., a. s. (pôvodne V.)

5/ Pohľadávky veriteľov II. triedy - neboli uplatnené

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že uznesením zo 4. marca 2004, č. k. 4K 1/2004-14 súd vyhlásil na majetok úpadcu konkurz a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. A., advokátku, K.K.. Uznesením zo dňa 5. apríla 2005, č. k. 4K 1/2004-159 súd za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. A.K., advokáta, S.K.. Súd po predložení konečnej správy správcom konkurznej podstaty uznesením z 15. marca 2011, č. k. 4K 1/2004-310 schválil konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3. októbra 2011. Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavovala sumu 622 766,49 eur, ktorú súd rozvrhol podľa § 30 ods. 1 ZKV.

Podľa § 31 ods. 6 ZKV s prihliadnutím na § 7 ods. 1 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení, odmena správcov konkurznej podstaty predstavuje sumu 50 226,38 eur. Podľa § 9 vyhl. č. 493/1991 Zb. v platnom znení a v konkurznom alebo vyrovnacom konaní bolo činných niekoľko správcov, patrí každému z nich podiel konkurznej odmeny zodpovedajúci rozsahu a dĺžke jeho činnosti. Súd zistil, že JUDr. A.K. vykonávala funkciu správcu odo dňa vyhlásenia konkurzu, t. j. od 04.03.2004 do 05.04.2005. Za obdobie svojej činnosti vykonala

súpis majetku úpadcu, vypracovala plán speňaženia, preskúmala prihlášky veriteľov a zúčastnila sa prieskumného pojednávania a speňažila majetok úpadcu v 5 kolách ponukového konania. Nový správca JUDr. A.K. vykonával funkciu správcu od 05.04.2005 doposiaľ, za toto obdobie speňažil majetok úpadcu v 3 kolách, vypracoval konečnú správu a podal návrh na rozvrhnutie výťažku. Zostane mu povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie, podať návrh na zrušenie konkurzu a zabezpečiť uzatvorenie účtovných kníh. Súd zároveň priznal správcovi náhradu výdavkov. Ďalšie pohľadávky proti podstate, ktoré boli uspokojené, tvoria náklady spojené s udržiavaním a správou podstaty, ktorých splatnosť nastala po vyhlásení konkurzu a predstavujú sumu 451 662,02 eur. Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov (príloha zákon č. 71/92 Zb. v znení neskorších predpisov) položky 5 písm. a/ úpadca je povinný zaplatiť súdny poplatok za konkurzné konanie v sume 1 991,64 eur. Súd ďalej v odôvodnení uviedol, že pohľadávky veriteľov proti podstate budú uspokojené tak, ako je to uvedené vo výroku uznesenia. Oddelený veriteľ č. 33 S., a. s., Bratislava (pôvodne D.M.) bude uspokojený sumou 89 839,83 eur. Oddelený veriteľ č. 34 - S., a. s., Bratislava (pôvodne S., a. s., pobočka Košice - okolie) nebude uspokojený z dôvodu, že mal zriadené záložné právo na ten istý majetok ako veriteľ č. 33 a v zmysle § 28 ods. 3 ZKV prvým v poradí na oddelené uspokojenie je veriteľ č. 33.

Súd v rozhodnutí konštatoval, že pohľadávky veriteľov prvej triedy z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov nebudú uspokojené a pohľadávky veriteľov druhej triedy neboli uplatnené.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej lehote podal odvolanie veriteľ M.B., U.P. Poproč podaním zo dňa 27. decembra 2011. V odvolaní uviedol, že napadnuté uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach 5. decembra 2011 s 30-dňovou lehotou na odvolanie. Odvolanie podal z dôvodu, keďže v bode 4 rozhodnutia - pohľadávky veriteľov 1. triedy - sú uvedení veritelia, ktorí nebudú uspokojení. Medzi týmito veriteľmi je uvedený i odvolateľ. Je toho názoru, že riadne a včas podal prihlášku svojej pohľadávky do konkurzu podľa zákona, a preto má byť uspokojený.

Proti rozvrhovému uzneseniu podal odvolanie tiež veriteľ Ing. E.B., V.P.. Odvolanie podal proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach v časti IV. Pohľadávky veriteľov I. triedy, ktorí nebudú uspokojení a medzi ktorými je i odvolateľ. Odvolanie odôvodnil tým, že je oddeleným veriteľom úpadcu M., s. r. o., so sídlom K.M., Slovenská republika, IČO: X., a to na základe záložnej zmluvy 1/2001 zo dňa 3. januára 2001 a záložnej zmluvy 1/2004 zo dňa 5. januára 2004, ktoré ako prílohu zasielal. Je toho názoru, že pokiaľ veriteľ, ktorý má svoju

pohľadávku zabezpečenú záložným právom, je oddelený veriteľ a má byť v konkurze z výťažku uspokojený.

K odvolaniu veriteľa M.B. U.P.P. sa vyjadril správca konkurznej podstaty podaním zo dňa 31. januára 2012. Uviedol, že aj napriek tomu, že odvolateľ riadne a včas prihlásil svoju pohľadávku do konkurzného konania a táto bola predchádzajúcim správcom konkurznej podstaty uznaná čo do dôvodu a výšky, veriteľa 1. triedy nebudú uspokojení, nakoľko z celkovej sumy získanej postupným speňažovaním konkurznej podstaty úpadcu M., s. r. o. v konkurze po odrátaní a uspokojení pohľadávok proti podstate a uspokojení pohľadávok oddelených veriteľov v zmysle bodov I-III uznesenia nezostal žiadny majetok ani peňažné prostriedky na uspokojenie pohľadávok veriteľov 1. triedy. Z uvedeného dôvodu SKP považuje napadnuté uznesenie za vecne správne.

K odvolaniu veriteľa - Ing. E.B., V.P. sa vyjadril správca konkurznej podstaty podaním z 31. januára 2012. Vo vyjadrení uviedol, že dňa 01.01.2003 vstúpila do platnosti vyhláška č. 7/2002 Z. z. Ministerstva spravodlivosti SR, ustanovujúca podrobnosti o Notárskom centrálnom registri záložných práv. Daná oblasť záložných práv bola s účinnosťou od 01.01.2003 nanovo upravená zákonom č. 526/2002 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (v tejto súvislosti napr. zákon č. 32392 Zb. Notársky poriadok). V súvislosti s povinnosťou registrovať záložné práva bol významný termín 30. júna 2003, do ktorého boli veriteľa povinní zaregistrovať svoje záložné práva, ktoré registrácii podliehajú a vznikajú pred 01.01.2003, a to v Notárskom centrálnom registri záložných práv, inak tieto práva zaniknú. Odvolateľ nebol zaradený do zoznamu oddelených veriteľov preto, lebo si nespĺnil registračnú povinnosť, týkajúcu sa jeho záložných práv vyplývajúcich z uvedených záložných zmlúv, a teda záložné práva nevznikli.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia, ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, dospel k záveru, že odvolania nie sú dôvodné.

Z obsahu spisu je zrejmé, že Krajský súd v Košiciach uznesením zo dňa 4. marca 2004 pod č. k. 4K 1/2004-14 vyhlásil konkurz na majetok úpadcu a za správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. A.K., advokátku, K.K.. Uznesením zo dňa 5. apríla 2005, č. k. 4K 1/2004-159 Krajský súd v Košiciach za nového správcu konkurznej podstaty ustanovil JUDr. A.K., advokáta, S.K..

Po speňažení majetku úpadcu SKP predložil súdu dňa 15. januára 2010 konečnú správu spolu s vyúčtovaním odmeny a náhrady výdavkov správcov, ktorú súd uznesením zo dňa 15. marca 2011 pod č. k. 4K 1/2004-310 schválil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 3. októbra 2011.

Počas konkurzu došlo k speňaženiu všetkého majetku patriaceho do konkurznej podstaty a celková suma získaná speňažením konkurznej podstaty spolu s ďalšími prírastkami predstavovala sumu 622 766,49 eur, ktorú súd podľa § 30 ods. 1 zák. č. 328/91 Zb. v znení zmien a doplnkov o konkurze a vyrovnaní rozvrhol.

Proti rozvrhovému uzneseniu pod bodom IV. Pohľadávky veriteľov I. triedy - nebudú uspokojení podal odvolanie veriteľ č. 3 M.B., U.P. Poproč, ktorý si svojou prihláškou prihlásil svoju pohľadávku ako pohľadávku I. triedy. K tomu je potrebné uviesť, že podľa § 32 ods. 1 ZKV, v rozvrhu sa uspokojia pohľadávky podľa § 31 ods. 1, ak neboli uspokojené v priebehu konkurzu; pohľadávky proti podstate a nároky podľa § 31 ods. 1 písm. a/ až c/ sa uspokojia v poradí podľa § 31 ods. 6 a 7.

Podľa § 32 ods. 2 ZKV po úplnom uspokojení pohľadávok podľa ods. 1 sa uspokojujú ostatné nároky v tomto poradí:

- a/ pohľadávky prihlásené podľa § 20, s výnimkou pohľadávok podľa písm. b/ (pohľadávky I. triedy),
- b/ pohľadávky prihlásené podľa § 20 zo zmlúv, ktoré obsahujú záväzok podriadenosti (pohľadávky II. triedy).

Odvolací súd preskúmal napadnuté rozvrhové uznesenie a dospel k záveru, že pri rozvrhu bol dodržaný postup v zmysle ust. § 32 ZKV. Aj napriek tomu, že veriteľ - M.B., U.P. si riadne a včas prihlásil svoju pohľadávku v konkurznom konaní a táto bola SKP uznaná čo do dôvodu a výšky, veritelia I. triedy nebudú uspokojení, keďže z celkovej sumy získanej speňažením konkurznej podstaty úpadcu po odrátaní a uspokojení pohľadávok proti podstate a uspokojení pohľadávok oddelených veriteľov nezostal žiaden majetok ani peňažné prostriedky na uspokojenie pohľadávok veriteľov I. triedy. Cieľom konkurzu alebo vyrovnania je síce dosiahnuť pomerné uspokojenie veriteľov z dlžníkovho majetku, avšak tento princíp neplatí bez výhrad. Pomerné uspokojenie platí len v rámci jednotlivých tried, ak všetkých veriteľov nie je možné uspokojiť, a to či už u pohľadávok, ktoré je možné uspokojiť kedykoľvek počas konkurzného konania alebo u pohľadávok, ktoré je možné uspokojiť na základe rozvrhového uznesenia. V konkurznom konaní môže dôjsť k plnému uspokojeniu niektorých veriteľov, niektorých len pomerne a niektorých vôbec.

Odvolací súd považoval odvolanie veriteľa M.B., U.P. za neopodstatnené.

Odvolanie proti rozvrhovému uzneseniu podal tiež veriteľ Ing. E.B., V.P., ktorý uviedol, že je oddeleným veriteľom a jeho pohľadávka mala byť uspokojená z výťažku z predaja majetku, ktorý bol predmetom záložného práva v zmysle záložných zmlúv.

Z obsahu konkurzného spisu odvolací súd zistil, že na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2004 správkyňa konkurznej podstaty úpadcu uznala pohľadávku Ing. E.B., V.P. vo výške tak, ako si ju prihlásil veriteľ, neuznala však jeho právo na oddelené uspokojenie z titulu existencie záložného práva. Ing. E.B. bol prítomný na prieskumnom pojednávaní a bol súdom poučený v zmysle ust. § 23 ZKV, že sa môže domáhať určenia svojho práva (právo na oddelené uspokojenie) žalobou na súde v lehote jedného mesiaca od konania prieskumného pojednávania. Z úradného záznamu Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12. decembra 2012 vyplýva, že lustráciou u súdnej tajomníčky v obchodnej kancelárii bolo zistené, že Ing. E.B., trvale bytom V.P. nebola podaná žaloba v zmysle poučenia a uloženej lehoty na prieskumnom pojednávaní konanom dňa 14. mája 2004. Keďže veriteľ Ing. E.B. nepodal žalobu v stanovenej lehote, pri popretí poradia platí zaradenie určené správcom, preto odvolací súd odvolanie veriteľa Ing. E.B., V.P. považoval za neopodstatnené.

Vzhľadom na uvedené odvolací súd napadnuté rozhodnutie v súlade s ust. § 219 ods. 1 O. s. p. potvrdil, keďže toto je vo výroku vecne správne.

Poučenie: Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Anna Marková, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcsová