

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/14/2021
Identifikačné číslo spisu:	2121200505
Dátum vydania rozhodnutia:	27.10.2021
Meno a priezvisko:	JUDr. Erika Šobichová
Funkcia:	súdca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2021:2121200505.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa (manžela) A. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, Z. - Š., Č. Y., t. č. bydliskom Č. XX, K., a manželky H. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XXX, t. č. bydliskom K. X, I., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom W. U., nar. XX.XX.XXXX, U. U., nar. XX.XX.XXXX a D. U., nar. X.X.XXXX, t. č. bydliskom u matky, vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6 P 136/2021, o návrhu navrhovateľa na prikázanie prejednávania veci inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie veci vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 6 P 136/2021 p r i k á z u j e Okresnému súdu Trnava.

Odôvodnenie

- Okresný súd Spišská Nová Ves dňa 4. októbra 2021 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) súdny spis na rozhodnutie o návrhu navrhovateľa na prikázanie veci Okresnému súdu Trnava z dôvodu vhodnosti. Návrh odôvodnil tým, že s manželkou na adrese W. XXX (okres J.) už viac ako 2 roky nebývajú a dom predali. Navrhovateľ býva v K. a manželka aj s maloletými deťmi býva v I.. Okresný súd Spišská Nová Ves je vzdialený cez 300 km a Okresný súd Trnava sa nachádza bližšie. Dochádzanie na Okresný súd Spišská Nová Ves by preto pre matku s maloletými deťmi bolo náročné.
- Najvyšší súd vec preskúmal a v zmysle ustanovenia § 39 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti je dôvodný.
- Podľa § 39 ods. 2 CSP, na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej inštalácie aj z dôvodu vhodnosti.
- Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva strany civilného sporového konania, resp. účastníka civilného mimosporového konania na zákonného sudcu (Čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ako aj výnimku zo zákonom definovaných kritérií miestnej príslušnosti

súdu. Účelom inštitútu delegácie z dôvodu vhodnosti je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti civilného sporového konania, resp. civilného mimosporového konania alebo jeho zrýchlenie.

5. Dôvodmi vhodnosti pre prikázanie sporu (veci) inému súdu môžu byť len také okolnosti, ktoré umožnia hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie prejednanie sporu (veci) iným ako príslušným súdom. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že spor (vec) prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. Úvaha o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov strán sporu, resp. účastníkov konania, pričom na pomery strany sporu (účastníka konania), ktorá/ý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť, len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na druhú stranu sporu, resp. iných účastníkov konania.

6. Najvyšší súd dospel k záveru, že špecifiká daného prípadu navrhovanú delegáciu veci odôvodňujú. Navrhovateľ (manžel) sa zdržiava v K.. Manželka aj s maloletými deťmi býva v I.. Z obsahu spisu vyplýva, že maloleté deti sa nachádzajú v opatere manželky. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, na pomery navrhovateľa, manželky a ich maloletých detí, na charakter konania a na skutočnosť, že navrhovaná delegácia nebude mať dopad na maloleté deti a manželka s prikázaním veci súhlasila (k výzve s doložkou podľa § 157 ods. 2 CSP sa nevyjadrila), je navrhované prikázanie veci inému súdu v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia ako aj ochrany maloletých detí.

7. V danom prípade teda sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti podľa § 39 ods. 2 CSP, a preto najvyšší súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.