

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Cdo/217/2017
Identifikačné číslo spisu:	8310202382
Dátum vydania rozhodnutia:	20.12.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Danica Kočičková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:8310202382.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu Y. X., nar. XX. X. XXXX, bývajúceho v V., I., proti žalovanému Bytovému družstvu Humenné, so sídlom v Humennom, Laborecká 1896/58, IČO: 223 051, zastúpenému JUDr. Tatianou Andrejcovou, advokátkou so sídlom v Humennom, Laborecká 1896/58, o vyplatenie vyrovnávacieho podielu, vedenom na Okresnom súde Humenné pod sp. zn. 17C/48/2010, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/26/2017 zo 4. mája 2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žalovanému nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Humenné (ďalej aj „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom č. k. 17C/48/2010-443 z 22. novembra 2016 zamietol žalobu „o vyčíslenie a vyplatenie vyrovnávacieho podielu“. Krajský súd v Prešove (ďalej aj „odvolací súd“) v záhlaví označeným rozsudkom odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu podľa ust. § 387 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku (ďalej v texte aj „C. s. p.“) ako vecne správny potvrdil; o trovách konania rozhodol podľa ust. § 396 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V odôvodnení rozsudku odvolací súd uviedol, že súd prvej inštancie v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a zo zistených skutočností vyvodil správny právny záver, že žalobcovi nevznikol nárok na vyplatenie vyrovnávacieho podielu, pretože v konaní bolo preukázané, že vyrovnávací podiel žalobcu pri zániku jeho členstva v bytovom družstve bol nulový.

2. Proti uvedenému rozsudku odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej v texte aj „dovolateľ“) dovolanie, nespísané advokátom, bez toho, aby k dovolaniu doložil plnú moc preukazujúcu jeho zastúpenie advokátom v dovolacom konaní, tak ako to vyžaduje ust. § 429 ods. 1 C. s. p. Súd prvej inštancie v podaní z 13. 9. 2017 upozornil žalobcu, (poučeného v časti „Poučenie“ dovolaním napadnutého rozsudku odvolacieho súdu o zákonnej požiadavke právneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania a iných podaní advokátom), že so svojou žiadosťou o ustanovenie advokáta v

dovolacom konaní (obsiahnutou v dovolaní) sa musí obrátiť na Centrum právnej pomoci, ktoré mu podľa zák. č. 327/2005 Z. z. prizná nárok na poskytnutie právnej pomoci, pokiaľ spĺňa podmienky vyžadované cit. zákonom.

3. Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu uviedol, že žalobca podal dovolanie v rozpore s ust. § 429 C. s. p., preto nepovažuje za právne významné vyjadriť sa k dôvodom dovolania, ktoré označil za podané účelovo.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolačný súd“) po zistení, že dovolanie bolo podané včas (§ 427 C. s. p.) a na to oprávnenou osobou (§ 424 C. s. p.) dospel k záveru, že dovolanie je potrebné podľa § 447 písm. e) C. s. p. odmietnuť.

5. Podľa ust. § 429 ods. 1 C. s. p., dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Výnimky z uvedenej zásadnej požiadavky dovolacieho konania upravuje odsek 2 citovaného ustanovenia pod písm. a) až c) a sú spojené s vysokoškolským právnickým vzdelaním druhého stupňa dovolateľa (ak je dovolateľom fyzická osoba), zamestnanca alebo člena, ktorý za dovolateľa koná (ak je dovolateľom právnická osoba), zamestnanca alebo člena osoby založenej alebo zriadenej na ochranu spotrebiteľa, osoby oprávnenej na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou, zamestnanca alebo člena odborovej organizácie (ak uvedené subjekty zastupujú dovolateľa v dovolacom konaní v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti C. s. p.).

6. Podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

7. V danom prípade, tak ako bolo vyššie uvedené, dovolateľ napriek tomu, že bol v rozsudku odvolacieho súdu (v časti označenej ako „Poučenie“) riadne poučený o zákonnej požiadavke zastúpenia advokátom v dovolacom konaní a spísania dovolania týmto advokátom, túto základnú podmienku dovolacieho konania nespĺnil, ani nepredložil súdu doklad o tom, že absolvoval vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (ktorá skutočnosť by bola dôvodom na upustenie od požiadavky povinného zastúpenia dovolateľa advokátom v dovolacom konaní), preto dovolací súd dovolanie podľa ust. § 447 písm. e) C. s. p. odmietol konštatujúc, že podmienka dovolacieho konania upravená v ust. § 429 ods. 1 C. s. p. nebola splnená.

8. O náhrade trov dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 453 ods. 1 C. s. p. tak, že žalovanému náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva, pretože žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu výslovne uviedol, že vzhľadom na absenciu povinného zastúpenia žalobcu advokátom v dovolacom konaní, nepovažuje za právne významné sa k dôvodom dovolania vyjadrovať, z čoho je zrejmé, že žalovanému žiadne účelne vynaložené trovy dovolacieho konania nevznikli.

9. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.