

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1So/53/2012
Identifikačné číslo spisu:	5011201051
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2013
Meno a priezvisko:	JUDr., Ing. Miroslav Gavalec
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:5011201051.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu Ing. JUDr. Miroslava Gavalca PhD. a členov senátu JUDr. Igora Belka a JUDr. Eleny Berthotyovej PhD. v právnej veci navrhovateľa: B. A., nar. XX.XX.XXXX., bytom G. J., proti odporkyni: Sociálna poisťovňa - ústredie, so sídlom Ulica 29. augusta č. 8, 813 63 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí správneho orgánu v konaní o invalidnom dôchodku, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Žiline z 03. mája 2012 č. k. 25Sd/237/2011-46, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 03. mája 2012 č. k. 25Sd/237/2011-46 p o t v r d z u j e.

Navrhovateľovi právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

I.

Konanie na správnom orgáne

1. Rozhodnutím č.: XXX XXX XXXX z 02. februára 2011 (č.l. 5) odporkyňa ako prvostupňový sociálny orgán postupom podľa § 70 ods. 1 a § 82 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení (ďalej v texte rozsudku len „zák. č. 461/2003 Z.z.“) priznala navrhovateľovi invalidný dôchodok v sume 118,00 € mesačne.

Podľa § 70 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. v znení platnom v čase vydania napadnutého rozhodnutia (tzn. 02.02.2011) poistenec má nárok na invalidný dôchodok, ak sa stal invalidný, získal počet rokov dôchodkového poistenia uvedený v § 72 a ku dňu vzniku invalidity nespĺňa podmienky nároku na starobný dôchodok alebo mu nebol priznaný predčasný starobný dôchodok.

Podľa § 70 ods. 2 zák. č. 461/2003 Z.z. v hore uvedenom znení fyzická osoba má nárok na invalidný dôchodok aj vtedy, ak sa stala invalidnou v období, v ktorom je nezaopatreným dieťaťom a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt. Nárok na invalidný dôchodok tejto fyzickej osobe vzniká najskôr odo dňa dovŕšenia 18 rokov veku. Nárok na invalidný dôchodok má aj fyzická osoba, ktorá sa stala

invalidnou počas doktorandského štúdia v dennej forme, nedovŕšila 26 rokov veku a má na území Slovenskej republiky trvalý pobyt.

Podľa § 82 ods. 1 zák. č. 461/2003 Z.z. v hore uvedenom znení dôchodkové dávky vyplácané k 1. januáru príslušného kalendárneho roka a dôchodkové dávky priznané od 1. januára do 31. decembra príslušného kalendárneho roka sa zvyšujú v závislosti od priemerného medziročného rastu spotrebiteľských cien a od medziročného rastu priemernej mzdy v hospodárstve Slovenskej republiky vykázaných štatistickým úradom za prvý polrok kalendárneho roka, ktorý predchádza príslušnému kalendárnemu roku. Príslušný kalendárny rok je rok, v ktorom sa zvýšenie dôchodkových dávok vykonáva, ak tento zákon neustanovuje inak.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnila tým, že za invalidného bol navrhovateľ uznaný z dôvodu, že má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o 45 % v porovnaní so zdravou fyzickou osobou.

II.

Konanie na prvostupňovom súde

3. Proti hore citovanému rozhodnutiu odporkyne podal navrhovateľ opravný prostriedok z 26.06.2011 (označený na č.l. 8 ako „Žiadosť o opätovné posúdenie mojej invalidity“) z dôvodu, že má veľké problémy s orientáciou, nemôže chodiť sám, nakoľko sa mu často stáva, že nemôže trafiť na miesto, ktoré by potreboval. Z tohto dôvodu sa nemôže ani príležitostne zamestnať v robote primeranej jeho zdravotnému stavu.

Taktiež poukázal na to, že v posudku úplne chýba ochorenie na vysoký tlak II. - III. stupňa, porucha tukového metabolizmu (viď nález MUDr. F. - internistky). Vzhľadom na úplnú nemožnosť v takomto stave sa zamestnať aj v tej najjednoduchšej práci, žiadal o prehodnotenie posudkového záveru.

4. Za účelom posúdenia invalidity navrhovateľa na základe konania o jeho opravnom prostriedku proti rozhodnutiu odporkyne z dôvodu nesúhlasu s určenou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť vypracovala dňa 20. októbra 2011 druhostupňová lekárka sociálneho poistenia MUDr. E. lekársku správu, v ktorej uviedla:

Posudzovaný dlhodobo nezamestnaný. V liečbe neurológa pre chronické recidivujúce bolesti prevažne krčnej chrbtice, sprevádzané chronickými bolesťami hlavy a závratami na podklade degeneratívnych zmien krčnej chrbtice, CT vyšetrením verifikovaných. V objektívnom neurologickom náleze prítomná porucha statodynamiky krčnej chrbtice, cervikokraniálny syndróm. Pre výskyt epizáchvatov v liečbe antiepileptikami. napriek liečbe máva záchvaty dva - trikrát mesačne, ale niekedy aj dva - trikrát týždenne, údaje záchvatov nie sú jednoznačne objektivizované. Od roku 2008 je posudzovaný sledovaný a liečený aj psychiatrom pre ľahký organický psychosyndróm a syndróm závislosti na alkohole. Od 18.01.2011 za rozhodujúce zdravotné postihnutie stanovujeme degeneratívne zmeny na krčnej chrbtici, cervikokraniálny syndróm so zaradením do kap. XV., E, 3.b s MPSZČ 35% s navýšením pre organický psychosyndróm kombinovanej etiológie. V rámci odvolacieho konania posudzovaný predložil aktuálne neurologické a psychologické vyšetrenia, ktoré dokumentujú ťažkú poruchu osobnosti s adaptačnými poruchami, s výrazným poklesom vitality a pracovnej výkonnosti. Preto za rozhodujúce zdravotné postihnutie od 07.09.2011 stanovujeme ťažké poruchy osobnosti so zaradením do kap. V., pol. 5.b s MPSZČ 65% s navýšením o 10% pre degeneratívne zmeny na chrbtici. Celková MPSZČ je 75% od 07.09.2011, kedy odborné vyšetrenia dokumentujú zhoršenie psychického stavu posudzovaného. Miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti od 18.01.2011 do 06.09.2011 - 45% a od 07.09.2011 - 75% (F60/Kapitola V., položka 5 písm. b), Kap. XV., E, 3.c).

5. O nároku navrhovateľa na invalidný dôchodok od 07.09.2011 odporkyňa rozhodla rozhodnutím č. XXX XXX XXXX zo dňa 04.10.2011, ktorým podľa § 73, § 112 ods. 4 a § 82 zák. č. 461/2003 Z.z. zvýšila navrhovateľovi sumu invalidného dôchodku od 07. septembra 2011 na 259,70 € mesačne.

6. Podaním doručeným krajskému súdu dňa 16.11.2011 žiadal navrhovateľ o ustanovenie právneho zástupcu zo zoznamu podľa osobitného predpisu na ochranu jeho záujmov. Vzhľadom k tomu, že u navrhovateľa sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, odkázal ho krajský súd v

súlade s ust. § 30 O.s.p. na Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, ktoré postupom podľa § 10 zákona č. 327/2005 Z.z. v znení účinnom od 01.01.2012 bude konať o nároku navrhovateľa na poskytnutie právnej pomoci. Predmetné oznámenie súdu zo dňa 16. januára 2012 prevzal navrhovateľ osobne dňa 20.01.2012.

Na výzvu krajského súdu na Centrum právnej pomoci so sídlom v Bratislave, aby oznámili, či sa na nich obrátil navrhovateľ s nárokom na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci, toto oznámilo, že Centrum právnej pomoci, Kancelária Žilina neeviduje žiadosť navrhovateľa o poskytnutie právnej pomoci v tejto veci, a to faxovým podaním zo dňa 27. marca 2012 (č.l. 38).

7. Na pojednávaní vykonanom dňa 03.05.2012 navrhovateľ zotrval na svojom opravnom prostriedku. Žiadal, aby mu bola priznaná miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti 75% od 18. januára 2011 a nie ako mu bol priznaný od septembra 2011. Súdu predložil nález od MUDr. F. z interného vyšetrenia zo dňa 09.12.2008 so záverom: art. hypertenzia II. - III. štádium WHO komp. diétou, recidív, epitypu GM, susp. PGT ľahká HLP, encefalopatia kombinovanej etiológie, GERD s refluxnou ezofagitídou, vredová choroba duodena anamn., polytopný VAS, st. p. APE, st. p. opakovanej traume hlavy a C chrčnice, hypestéza PHK poúrazová.

8. Oproti tomu zástupca odporkyne prítomný na pojednávaní poukázal na závery druhostupňovej posudkovej lekárky MUDr. E. z 20. októbra 2011, ktorá v lekárskej správe vyhodnotila aj interné vyšetrenie MUDr. F. zo dňa 13.08.2010, ktoré je svojím záverom totožné s interným vyšetrením, ktoré predložil navrhovateľ na dnešnom pojednávaní. Z tohto dôvodu navrhol napadnuté rozhodnutie odporkyne v spojení s rozhodnutím odporkyne zo 04. októbra 2011 ako vecne správne potvrdiť.

9. Krajský súd preskúmal napadnuté rozhodnutie odporkyne, aj konanie, ktoré mu predchádzalo (§ 2501 a nasl. O.s.p.), a dospel k záveru, že opravnému prostriedku navrhovateľa nemožno vyhovieť.

10. Podľa krajského súdu napriek tomu, že navrhovateľ v priebehu konania krajskému súdu predložil nález od MUDr. F. z 09.12.2008 (nahliadnutý na pojednávaní v zmysle č.l. 43), tento diagnosticky nehodnotí jeho zdravotný stav rozdielne od hodnotenia stavu druhostupňovou posudkovou lekárkou v označenej lekárskej správe zo dňa 20. októbra 2011, navyše predmetné interné vyšetrenie druhostupňovou posudkovou lekárkou vyhodnotené bolo (viď str. 2 predmetnej lekárskej správy).

Pre prípad, ak by v budúcnosti došlo k zmene zdravotného stavu navrhovateľa v dôsledku zhoršenia ochorenia, krajský súd v odôvodnení poučil menovaného, že môže opätovne požiadať o preskúmanie miery poklesu schopnosti alebo zmenu rozhodujúceho postihnutia a stanovenie miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

11. Nakoľko krajský súd dospel k záveru, že uznaná miera poklesu schopnosti navrhovateľa vykonávať zárobkovú činnosť je určená mierou zodpovedajúcou zákonu, preto z uvedených dôvodov napadnuté rozhodnutie odporkyne zo dňa 02. februára 2011 v spojení s rozhodnutím zo dňa 04. októbra 2011 ako vecne správne potvrdil v súlade s ust. § 250q ods. 2 O.s.p..

Podľa § 71 ods. 3 zák. č. 461/2003 Z.z. v hore uvedenom znení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje porovnaním telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti poistenca s dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom a telesnej schopnosti, duševnej schopnosti a zmyslovej schopnosti zdravej fyzickej osoby. Pri posudzovaní poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa neprihliada na zdravotné postihnutia, ktoré boli zohľadnené na nárok na invalidný výsluhový dôchodok podľa osobitného predpisu.

Podľa § 71 ods. 4 zák. č. 461/2003 Z.z. v hore citovanom znení pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa posudzuje na základe

a) lekárskeho správ a údajov zo zdravotnej dokumentácie zdravotníckeho zariadenia a zhodnotenia liečby s určením diagnostického záveru, stabilizácie ochorenia, jeho ďalšieho vývoja, ďalšej liečby a

b) komplexných funkčných vyšetrení a ich záverov, pričom sa prihliada na zostávajúcu schopnosť vykonávať zárobkovú činnosť, zostávajúcu schopnosť prípravy na povolanie, možnosti poskytnutia pracovnej rehabilitácie alebo rekvalifikácie.

III.

Odvolaie navrhovateľa/stanoviská

A)

12. Vo včas podanom odvolaní bez uvedenia dátumu (doručené dňa 08.06.2012 vid' na č.l. 52) proti rozsudku prvostupňového súdu navrhovateľ poukázal na argumentáciu obsiahnutú už v svojom predchádzajúcom opravnom prostriedku, t.j. že odporkyňa vo svojom rozhodovaní odborný posudok MUDr. T. Z. nezohľadnila a tiež že nie je v tomto posudku uvedený záznam z jeho zdravotnej dokumentácie od MUDr. F.. Podľa navrhovateľa tento hodnotiaci údaj od MUDr. F. mohol značne ovplyvniť závery MUDr. Z. v odbornom posudku zo dňa 18.01.2011.

13. Ďalej navrhovateľ vyjadril svoje presvedčenie, že keby MUDr. Z. z jeho zdravotnej dokumentácie brala na zreteľ aj nález MUDr. F., tak by mu bol priznaný invalidný dôchodok už od 18.01.2011 v miere poklesu zárobkovej činnosti o 75% a nie až od 07.09.2011.

Súčasne zdôraznil, že nebola pri posudzovaní dňa 18.01.2011 braná celá jeho zdravotná dokumentácia, pri jej aplikovaní podľa skutočného zdravotného stavu by bol zdravotný stav navrhovateľa, teda odborný posudok s mierou poklesu stanovenou na 75%.

14. Záverom navrhovateľ požiadam Najvyšší súd v Slovenskej republiky, aby zrušil napadnutý rozsudok krajského súdu a priznal navrhovateľovi počnúc dňom 18.01.2011 mieru poklesu zárobkovej činnosti o 75% oproti zdravému človeku a zároveň mu priznal s tým súvisiace nároky na doplatenie vzniknutého rozdielu, po právoplatnosti rozsudku v lehote 3 dní.

B)

15. Z vyjadrenia odporkyne zo dňa 09.07.2012 (č.l. 56) vyplýva, že dôvody uvedené navrhovateľom nepovažuje odporkyňa za relevantné. Posúdenie zdravotného stavu a poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť navrhovateľa si vyžaduje odborne lekárske znalosti, čo v prejednávanej veci bolo vykonané v zmysle zák. č. 461/2004 Z.z.

16. Pochybnosti navrhovateľa o tom, že jeho zdravotný stav nebol správne posúdený, vid' najmä námietka navrhovateľa, že pri posudzovaní dňa 18. januára 2011 neboli zohľadnené výsledky lekárskeho vyšetrenia MUDr. F., označila odporkyňa za neodôvodnené.

Totíž navrhovateľ až 12. júla 2011 pripojil k opravnému prostriedku lekársku správu od internej lekárky MUDr. F., a preto pri posudzovaní dňa 18. januára 2011 nemohla byť uvedená lekárska správa z objektívnych dôvodov posúdená.

17. Ďalej odporkyňa objasnila činnosť, podklady a závery posudkového lekára v prejednávanej veci. Následne vyslovila záver, že skutkové okolnosti týkajúce sa rozsahu zdravotného poškodenia navrhovateľa boli dostatočne ozrejmene príslušnými posudkovými lekármi sociálneho poistenia, sú z hľadiska skutkového úplné, dostatočne podložené odbornými vyšetreniami a nálezmi, ako aj zdravotnou dokumentáciou, sú bez nejasností a vnútorných rozporov a vo svojich záveroch sa zhodujú, preto nebol preto daný dôvod na ďalšie dokazovanie.

18. Na základe uvedeného preto odporkyňa požadovala ako vecne správny potvrdiť rozsudok napadnutý odvolaním.

IV.

Právne názory odvolacieho súdu

19. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní podľa § 212 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (tiež v texte rozsudku „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250s O.s.p. odvolanie prípustné, bez nariadenia pojednávania dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, pretože napadnutý rozsudok je vo výroku vecne správny, a preto ho po preskúmaní dôležitosti odvolacích dôvodov postupom uvedeným v § 219 ods. 1 v spoj. s

§ 250l ods. 2 O.s.p. potvrdil.

20. Najvyšší súd sa stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil zo zistení uvedených žalovaným správnym orgánom. Na druhej strane podstatou odvolania, ako aj žaloby, ktorou sa žalobca domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného, je skutková otázka, či boli dostatočným spôsobom zvážené všetky podklady, ktoré by mohli z právneho hľadiska objasniť posudzovaný zdravotný (t.j. skutkový) stav navrhovateľa v prejednávanej veci. Práve tento právny rámec aj vymedzuje potrebné medze skutkového zistenia.

21. Po vyhodnotení závažnosti odvolacích dôvodov vo vzťahu k napadnutému rozsudku krajského súdu a vo vzťahu k obsahu súdneho a pripojeného administratívneho spisu Najvyšší súd s prihliadnutím na ust. § 219 ods. 2 v spoj. s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 O.s.p. konštatuje, že nezistil dôvod na to, aby sa odchyľil od logických argumentov a relevantných právnych záverov spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku krajského súdu, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre vyslovenie výroku napadnutého rozsudku. Preto sa s ním stotožňuje v prevažujúcom rozsahu a aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty prejednávanej veci spolu s právnymi závermi krajského súdu, Najvyšší súd sa v svojom odôvodnení následne obmedzí iba na rekapituláciu niektorých vybraných bodov odôvodnenia napadnutého rozsudku a doplnenia svojich odlišných zistení a záverov zistených v odvolacom konaní (§ 219 ods. 2 O.s.p. umožňuje odvolaciemu súdu doplniť odôvodnenie prvostupňového súdu o ďalšie dôvody).

22. Najvyšší súd z priloženého spisu zistil, že krajský súd pri posudzovaní skutkového stavu (tzn. zdravotného stavu) navrhovateľa vyhodnotil mu predložený nález od MUDr. F. z 09.12.2008 so záverom, že tento diagnosticky nehodnotí zdravotný stav navrhovateľa rozdielne od hodnotenia jeho stavu druhostupňovou posudkovou lekárkou v lekárskej správe zo dňa 20. októbra 2011.

Navyše krajský súd zdôraznil, že predmetné interné vyšetrenie druhostupňovou posudkovou lekárkou vyhodnotené bolo (odkaz na str. 2 predmetnej lekárskej správy nachádzajúcej sa na č.l. 2). V uvedenej lekárskej správe sa posudkový lekár sociálneho poistenia vysporiadal aj s opisom zdravotného stavu, ktorý bol podaný samotným navrhovateľom (občiansky preukaz č. SL 004292).

23. Taktiež z uvedenej lekárskej správy vyplýva skutočnosť, že navrhovateľ bol posudkovým lekárom poučený o jeho možnosti predložiť nové dôkazy, aktuálne lekárske nálezy, ak neboli doložené, čo potvrdil svojim podpisom ako účastník konania.

24. Na základe týchto vstupných údajov posudkový lekár vyhotovil svoj posudok, ktorý krajský súd podrobne v svojom odôvodnení citoval a zo zistených skutočností pri nasledujúcom rozhodovaní o zákonnosti napadnutého rozhodnutia vychádzal.

Navrhovateľ však takto zistený zdravotný stav v podanom odvolaní vo všeobecnej rovine (t.j. bez konkrétnej podpory právnych ustanovení) spochybňuje, pričom vyslovuje hypotetický záver o inom výsledku vyslovenom MUDr. Z. v odbornom posudku zo dňa 18.01.2011, ak by brala na zreteľ aj nález MUDr. F..

25. Na tomto mieste musí Najvyšší súd poukázať na ust. § 250i ods. 1 veta prvá v spojení s § 250j ods. 2 písm. b) a c) a § 250l ods. 2 O.s.p., podľa ktorých súdny prieskum rozhodnutia správneho orgánu bude smerovať k jeho zrušeniu iba vtedy, ak skutkový stav, ktorý mohol byť konajúcim správnym orgánom (tzn. Sociálnou poisťovňou) zistený do vydania rozhodnutia, je v rozpore s obsahom spisov alebo bol zistený nedostatočne. Toto však v prejednávanej veci nenastalo.

Podľa § 250i ods. 1 veta prvá O.s.p. pri preskúmaní zákonnosti rozhodnutia je pre súd rozhodujúci skutkový stav, ktorý tu bol v čase vydania napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 250j ods. 2 písm. O.s.p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby dospel k záveru, že

b) zistenie skutkového stavu, z ktorého vychádzalo správne rozhodnutie, je v rozpore s obsahom spisov,

c) zistenie skutkového stavu je nedostačujúce na posúdenie veci.

26. Avšak navrhovateľ iba uvedením hore opísaného hypotetického (predpokladaného) záveru nespochybnil hodnovernosť skutkových zistení vykonaných posudkovým lekárom, ale odvolal sa na odborné údaje o svojom zdravotnom stave, ktoré už boli v uvedenej lekárskej správe z 20. októbra 2011 (viď str. 4 poukazujúca na interné vyšetrenie z 13.08.2010) zachytené a vyhodnotené.

27. Na základe týchto skutočností musí Najvyšší súd odmietnuť argumenty navrhovateľa ako nedôvodné.

Za uvedenej situácie preto krajský súd správne postupoval, ak označil postup a rozhodnutie odporkyne za vecne správne.

V.

28. Na základe zisteného skutkového stavu, uvedených právnych skutočností, po vyhodnotení námietok navrhovateľa, ako aj s prihliadnutím na závery obsiahnuté vo vyjadrení odporkyne, Najvyšší súd s osvojením si argumentácie krajského súdu postupom podľa § 219 ods. 2 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

29. O práve na náhradu trov odvolacieho súdneho konania rozhodol Najvyšší súd podľa § 224 ods. 1 v spojitosti s § 250k ods. 1 a § 250l ods. 2 O.s.p., podľa ktorého neúspešnému navrhovateľovi právo na náhradu trov tohto konania nevzniklo.

30. Najvyšší súd v prejednávanej veci v súlade s ust. § 250ja ods. 2 O.s.p. rozhodol bez pojednávania, lebo nezistil, že by týmto postupom bol porušený verejný záujem (vo veci prebehlo na prvom stupni súdne pojednávanie, pričom účastníkom bola daná možnosť sa ho zúčastniť), nešlo o vec v zmysle § 250i ods. 2 O.s.p. (úprava sociálno-poistných vzťahov vychádza z verejnoprávnych vzťahov), v konaní nebolo potrebné v súlade s ust. § 250i ods. 1 O.s.p. vykonať dokazovanie a z iných dôvodov nevznikla potreba pojednávania nariadiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).