

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/38/2025  
Identifikačné číslo spisu: 1520010432  
Dátum vydania rozhodnutia: 17.07.2025  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2025:1520010432.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a Mgr. Michala Polláka v trestnej veci obvineného H. O. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 17. júla 2025 v Bratislave dovolanie obvineného H. O. podané prostredníctvom jeho obhajkyne JUDr. Evy Mišíkovej proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 12. novembra 2020, sp. zn. 2T/40/2020, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného H. O. odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bratislava V (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom z 12. novembra 2020, sp. zn. 2T/40/2020, uznal obvineného H. O. za vinného z pokračovacieho zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák. na skutkovom základe tam uvedenom.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov.

Podľa § 48 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvineného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. zák. súd obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti A. P. s. r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom W. X, O., škodu v sume 25.000 eur a spoločnosti P., spol. s r. o., IČO: XX XXX XXX, so sídlom K. XXX - K., škodu v sume 4.000 eur.

Dňa 29. novembra 2023 bolo Mestskému súdu Bratislava I doručené písomné podanie obvineného formálne označené ako dovolanie, v ktorom zároveň požiadal o ustanovenie obhajcu na účely podania kvalifikovaného dovolania a zastupovania v dovolacom konaní. V nadväznosti na túto žiadosť bola obvinenému ustanovená obhajkyňa JUDr. Eva Mišíková, prostredníctvom ktorej podal dňa 26. mája 2025 kvalifikované písomné dovolanie spĺňajúce všetky náležitosti predpokladané ustanoveniami § 372 a

nasl. Tr. por., v ktorom uplatnil dovolacie dôvody podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h) a písm. i) Tr. por., a síce:

- zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu;
- rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom;
- bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávany trestný čin nepripúšťa;
- rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia.

Obvinený v intenciách dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. namietal nezákonnosť opatrenia o zrušení ustanoveného obhajcu, odopretie právnej pomoci, nedostatok času na prípravu obhajoby, absenciu poučenia o odvolaní pri vyhlasovaní rozsudku, protizákonne vyznačenú právoplatnosť, odopretie možnosti podať odvolanie ako aj nevykonanie navrhnutých dôkazov bez odôvodnenia. Mal za to, že súd na hlavnom pojednávaní 12. novembra 2020 nezákonne zrušil obhajcu ustanoveného z dôvodu podľa § 40 ods. 2 Tr. por. v čase, kedy mu ešte v súlade s § 34 ods. 3 Tr. por. neuplynula lehota 30 dní na preukázanie nároku na bezplatnú obhajobu. Dôsledkom tejto nezákonnosti bolo, že obhajca zrušený nebol a preto mal byť rozsudok podľa § 173 ods. 2 Tr. por. doručený aj jemu. Keďže tento postup nebol dodržaný, rozsudok nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Obvinený taktiež namietal, že súd na hlavnom pojednávaní 12. novembra 2020 zamietol jeho návrh na doplnenie dokazovania, avšak tento svoj postup vôbec neodôvodnil a po vyhlásení odsudzujúceho rozsudku ho nepoučil o práve podať odvolanie.

Naplnenie dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. c) a zároveň dovolacieho dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. g) Tr. por. identifikoval obvinený v nerešpektovaní jeho práva odoprieť vypovedať, keďže súd na hlavnom pojednávaní 12. novembra 2020 nielenže umožnil jeho nezákonný výsluch, ale ho aj sám vypočúval.

Vo vzťahu k dovolaciemu dôvodu podľa § 371 ods. 1 písm. h) Tr. por. a podľa § 371 ods. 1 písm. i) Tr. por. obvinený namietal nesprávny výpočet dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., keďže dolná hranica trestnej sadzby mala byť na úrovni 4 rokov a jemu súd uložil trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov.

Z vyššie uvedených dôvodov obvinený navrhol, aby dovolací súd po zistení dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. c), písm. g), písm. h) a písm. i) Tr. por. v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. vyslovil rozsudkom porušenie zákona v príslušných ustanoveniach, o ktoré sa konštatované dovolacie dôvody opierajú a aby súčasne podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a podľa § 388 ods. 1 Tr. por. prikázal okresnému súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol. Zároveň navrhol, aby dovolací súd v zmysle § 380 ods. 4 Tr. por. prerušil výkon rozsudku okresného súdu až do rozhodnutia o dovolaní a následne aby v prípade jeho zrušenia rozhodol o väzbe podľa § 380 ods. 2 Tr. por. tak, že obvineného ponechá na slobode.

K dovolaniu obvineného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V (ďalej len „prokurátor“) podaním z 9. júna 2025 konštatujúc nesplnenie formálnych podmienok na podanie dovolania a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolanie obvineného H. O. v súlade s § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Dňa 10. júla 2025 bolo dovolanie obvineného H. O. spoločne s kompletným k veci prislúchajúcim spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto

porušenie dôvodom dovolania podľa § 371 Tr. por.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený H. O. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie, v dôsledku čoho predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Keďže obvinený nespĺnil jednu z nevyhnutných podmienok podania dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. (a síce nevyužil svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom nebolo rozhodnuté a súčasne riadny opravný prostriedok nepodal ani prokurátor alebo poškodený a odvolací súd nerozhodol v neprospech obvineného) a toto pochybenie už nie je možné (z povahy veci) odstrániť (neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.), dovolací súd podané dovolanie bez meritórneho preskúmania veci, postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol, nakoľko je zrejmé, že neboli splnené podmienky stanovené § 372 Tr. por.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.