

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **Ing. E. H.**, bývajúcej v B., proti žalovanému **A. C. – H. B.**, o **primerané zadost'učinenie**, vedenej na Okresnom súde Bratislava V pod sp.zn. 12 C 191/2005, o dovolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 31. októbra 2006 sp.zn. 3 Co 86/06 rozhodol

t a k t o :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e** .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 31. októbra 2006 sp.zn. 3 Co 86/06 potvrdil uznesenie Okresného súdu Bratislava V z 30. januára 2006 č.k. 12 C 191/05-46, ktorým nepriznal žalobkyni oslobodenie od súdnych poplatkov.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podala dovolanie žalobkyňa, ktorá navrhla napadnuté uznesenie krajského súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie z dôvodu, že postupom odvolacieho súdu jej bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm.f/ O.s.p.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolateľka nemá právnické vzdelanie. Uznesením z 19. decembra 2006 č.k. 12 C 191/2005-69 Okresný súd Bratislava V zamietol žiadosť žalobkyne o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Krajský súd v Bratislave uznesením z 3. septembra 2007 sp.zn. 4 Co 59/07 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Po tomto rozhodnutí Okresný súd Bratislava V dovolateľku 8. novembra 2007 písomne vyzval na odstránenie nedostatku zastúpenia advokátom predložením plnomocenstva udeleného takémuto zástupcovi. Dovolateľka listom z 22. novembra 2007 požiadala súd prvého stupňa o predĺženie lehoty na splnenie uvedenej povinnosti. Uznesením z 18. decembra 2007 č.k. 12 C 191/2005-94 súd prvého stupňa lehotu na odstránenie väd dovolania dovolateľke predĺžil do 30. júna 2008. Napriek uvedenému dovolateľka plnomocenstvo udelené advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní nepredložila.

Keďže dovolateľka neodstránila procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm.c/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 4 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 21. augusta 2008

JUDr. Eva Sakálová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová