

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Ndc/11/2020
Identifikačné číslo spisu:	7120201655
Dátum vydania rozhodnutia:	22.07.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Oľga Trnková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:7120201655.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobkyne ZAKLADANIE OK, s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Prúdy 93/4, IČO: 36 786 683, zastúpenej JUDr. Jánom Legerským, advokátom v Trenčíne, Nám. sv. Anny 25 proti žalovanej Slovenskej republike, za ktorú koná Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie 13, o zaplatenie 22 620,08 € s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Košice I pod sp. zn. 34C/2/2020, o návrhu žalovanej na prikázanie sporu inému súdu, takto

rozhodol:

Prejednanie sporu Okresného súdu Košice I sp. zn. 34C/2/2020 p r i k á z u j e Okresnému súdu Trenčín.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Košice I predložil spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o návrhu žalovanej na prikázanie sporu Okresnému súdu Trenčín z dôvodu vhodnosti podľa Čl. 17 a § 39 ods. 2 a 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalovaná na odôvodnenie návrhu uviedla, že žalobkyňa aj jej právny zástupca majú sídlo v Trenčíne a podaným návrhom sleduje zachovanie zásady hospodárnosti konania a predchádzanie vzniku zbytočných nákladov na oboch procesných stranách, ktoré by vznikli z dôvodu cestovania na pojednávanie na Okresný súd Košice I (vzdialenosť z Trenčína do sídla Okresného súdu Košice I je cca 337 km, čo predstavuje štyri hodiny cesty autom a vzdialenosť z Bratislavy do sídla Okresného súdu Košice I je cca 397 km, čo predstavuje štyri a pol hodiny cesty autom). Poukázala na to, že konanie sa nachádza v počiatočnej fáze, pričom doposiaľ nebolo vykonané žiadne dokazovanie a neuskutočnilo sa pojednávanie. Dôvodila, že prejedávaný spor nemožno považovať za mimoriadne zložitý a nie je daná ani osobitná miesta príslušnosť súdu, ani kauzálna príslušnosť súdu.

2. Žalobkyňa s prikázaním sporu Okresnému súdu Trenčín súhlasila.

3. Podľa § 39 ods. 2 a 3 CSP na návrh ktorejkoľvek zo strán možno spor prikázať inému súdu tej istej

inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu a súdu, ktorému sa má spor prikázať.

4. Prikázanie (delegácia) sporu z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu sporu inému súdu možno preto pristúpiť

iba vo výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie sporu iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

5. Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu sporu, postavenia strán, ale aj doterajších výsledkov konania. Dôvody na strane strán sporu vyplývajúce z ich postavenia môžu mať najmä osobnú, zdravotnú, finančnú, prípadne sociálnu povahu. Vzhľadom na charakter delegácie sporu ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter. V neposlednom rade nadriadený súd berie do úvahy aj prípadné dôsledky navrhovanej delegácie a starostlivo skúma, či delegovaním sporu inému súdu nedôjde iba k tomu, že obdobným spôsobom zaťaží druhú stranu sporu.

6. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie predmetu sporu a pomerov oboch strán sporu. Súd prihliada na pomery a dopad prípadného prikázania veci tak vo vzťahu strany, ktorá vhodnú delegáciu navrhuje, ako aj na pomery a dopad prípadnej delegácie veci na druhú stranu sporu.

7. V posudzovanej veci najvyšší súd zastáva názor, že okolnosti prípadu navrhovanú delegáciu sporu odôvodňujú. Žalovaná v návrhu na prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti argumentuje predovšetkým vzdialenosťou sídiel strán sporu od sídla Okresného súdu Košice I. Žalovaná má sídlo v Bratislave, a teda bude pre ňu hospodárnejšie a efektívnejšie zúčastňovať sa na konaní pred Okresným súdom Trenčín, v obvode ktorého má zároveň sídlo aj žalobkyňa a jej právny zástupca. S poukazom na uvedené skutočnosti, s prihliadnutím na predmet sporu a konsenzus sporových strán je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti na Okresný súd Trenčín v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania i jeho zrýchlenia.

8. Vzhľadom na uvedené dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie sporu inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP, a preto návrhu žalovanej vyhovel.

9. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.