

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Tdo/45/2015
Identifikačné číslo spisu:	9015898723
Dátum vydania rozhodnutia:	27.01.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Martin Piovartsy
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9015898723.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci obvineného L. L. a spol. pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a iné, o dovolaní obvineného L. L. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. marca 2013, sp. zn. 1 To 93/2012, 27. januára 2016 takto

rozhodol:

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. predseda senátu dovolacieho súdu berie na vedomie späťvzatie dovolania obvineným L. L., ktoré podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 20. marca 2013, sp. zn. 1 To 93/2012.

Odôvodnenie

Obvinený L. L. bol rozsudkom Okresného súdu Nitra z 05. júna 2012, sp. zn. 6 T 49/2009 v bode 1/ uznaný za vinného zo zločinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej pečiatky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. a v bode 2/ spolu s K. R. zo zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 352 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe uvedenom v tomto rozsudku.

Na podklade odvolaní obvineného L. L. a odsúdeného K. R. voči skôr uvedenému rozsudku okresného súdu, Krajský súd v Nitre rozsudkom z 20. marca 2013, sp. zn. 1 To 93/2012 sám rozhodol tak, že podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o vine v bode 2/, vo výroku o treste a to ohľadne obidvoch obžalovaných. Menovaných v tomto bode uznal za vinných zo zločinu podvodu spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zák. v jednočinnom súbahu s prečinom falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky spolupáchateľstvom podľa § 20 Tr. zák. k § 352 ods. 1 Tr. zák. Obvinenému L. L. aj za zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. a prečin falšovania a pozmeňovania verejnej listiny, úradnej pečate, úradnej uzávery, úradného znaku a úradnej značky podľa § 352 ods. 1 Tr. zák. v bode 1/ napadnutého rozsudku podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Tr. zák., zistiac priťažujúcu

okolnosť podľa § 37 písm. h/ Tr. zák. postupom podľa § 38 ods. 2, ods. 7 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. uložil úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov a 6 (šesť) mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. ho na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. mu súd uložil aj trest prepadnutia vecí a to 1 ks zatavovačky 6MPMyJOY-4 a parochne špinavý blond. Podľa § 60 ods. 6 Tr. zák. zároveň vyslovil, že vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Obvinený prostredníctvom obhajcu podal voči skôr uvedenému rozsudku krajského súdu dovolanie, ktoré bolo prvostupňovému súdu predložené 18. mája 2015.

Predseda senátu súdu prvého stupňa postupom podľa 376 Tr. por. predložil spis s dovolaním obvineného dovolaciemu súdu 04. augusta 2015.

Písomným podaním z 19. januára 2016, doručeným Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky 25. januára 2016, obvinený podané dovolanie výslovným vyhlásením vzal späť.

Podľa § 375 ods. 1 Tr. por. osoba, ktorá podala dovolanie, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až dovtedy, než sa dovolací súd odoberie na záverečnú poradu.

Podľa § 375 ods. 3 Tr. por. vzatie dovolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu dovolacieho súdu, a ak nebola vec tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

Pretože obvinený L. L. podané dovolanie výslovne vzal späť ešte predtým, ako sa dovolací súd odobral na záverečnú poradu, predseda senátu dovolacieho súdu ním podané dovolanie uznesením vzal na vedomie.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.