

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **D**, bytom P., proti žalovaným: 1. **Obvodný úrad v Piešťanoch**, odbor všeobecnej vnútornej správy, so sídlom Krajinská 5053/13, Piešťany, 2. **Ministerstvo vnútra SR**, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov, Drieňová 22, Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia Krajského úradu v Trnave zo dňa 22.6.2007, č. VVS 2007/02596/21, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/144/2008 - 44 zo dňa 23. júla 2009, takto

r o z h o d o l:

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/144/2008 - 44 zo dňa 23. júla 2009, **p o t v r d z u j e**.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 14S/144/2008 - 44 zo dňa 23. júla 2009 konanie voči žalovanému v 1. rade zastavil.

V odôvodnení rozhodnutia krajský súd poukázal na ust. § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), ust. § 104 ods. 1 O.s.p. a ust. § 205 ods. 4 O.s.p. s konštatovaním, že z uvedených dôvodov konanie zastavil, a zároveň uviedol, že v zmysle zák. č. 254/2007 Z. z. o zrušení krajských úradov a o zmene a doplnení zákona č. 515/2003 Z. z. o krajských úradoch a obvodných úradoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky č. 236/2006 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť 1. októbra 2007, univerzálnou sukcesiou prešli kompetencie rozhodovať o priestupkových veciach na Ministerstvo vnútra SR, sekciu verejnej správy, odbor priestupkov, preto bude na strane žalovaného v 2. rade pokračovať v konaní s Ministerstvom vnútra SR, sekcia verejnej správy, odbor priestupkov.

Proti uzneseniu krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalobca z dôvodu, že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a že mu bola odňatá možnosť konať pred súdom. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Žalobca v odvolaní poukazuje na to, že sa na základe žaloby domáhal ochrany podľa čl. 46 ods. 2 Ústavy SR voči svojvoľnému zásahu do svojich základných práv orgánom verejnej správy, a žiadal o zrušenie rozhodnutí vydaných žalovanými podľa relevantných ustanovení O.s.p.. Uvádza, že v súlade s druhou vetou článku 46 ods. 2 Ústavy SR sa zaručuje každému základné právo prístupu k súdu vo vzťahu k preskúmaniu každého rozhodnutia každého orgánu verejnej správy – teda aj žalovaného v prvom rade, ak ide o rozhodnutie

dotýkajúce sa základných práv. Zastáva názor, že súd musí v merite preskúmať a rozhodnúť každú vec týkajúcu sa základných práv a slobôd, aj keď je podľa § 250 ods. 4 O.s.p. vylúčená z preskúmania. Takéto vylúčenie, a teda aj zastavenie konania, signalizuje porušenie čl. 46 ods. 2 a protiústavnosť napadnutého uznesenia zakladá porušenie, v konkrétnom prípade dokonca odňatie základného práva na súdnu ochranu, čo je v hrubom rozpore s čl. 12 ods. 1 Ústavy SR. Zastáva názor, že krajský súd nemôže uplatniť § 205 ods. 4 O.s.p. spôsobom odporujúcim Ústave SR a zastaviť konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (ust. § 10 ods. 2 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenie z dôvodov a v rozsahu uvedenom v odvolaní žalobcu (§ 212 ods. 1 O.s.p. s použitím § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p.) postupom bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

Podľa ust. § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa ust. § 104 ods. 1 O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak vec nespadá do právomoci súdov alebo ak má predchádzať iné konanie, súd postúpi vec po právoplatnosti uznesenia o zastavení konania príslušnému orgánu; právne účinky spojené s podaním návrhu na začatie konania zostávajú pritom zachované.

Podľa ust. § 250 ods. 4 O.s.p. pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni.

Súd po preskúmaní spisového materiálu dospel k záveru, že napadnuté uznesenie krajského súdu je vecne správne. Krajský súd správne právne vec posúdil, pokiaľ konanie voči žalovanému v 1. rade s poukazom na príslušné ustanovenia Občianskeho súdneho poriadku zastavil. Občiansky súdny poriadok vo svojej druhej hlave piatej časti, týkajúcej sa konaní o preskúmanie rozhodnutí na základe žalôb, vymedzuje okruh účastníkov konania. V danom prípade je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni. Týmto orgánom je žalobcom označený žalovaný v 2. rade a keďže súd počas celého konania skúma, či sú splnené procesné predpoklady, za splnenia ktorých môže konať a rozhodnúť vo veci – podmienky konania, dospel k správnej závere, že žalovaný v 1. rade nemá v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. procesnú spôsobilosť.

Účastníkovi týmto postupom nebola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože súd bude v predmetnom konaní pokračovať so žalovaným v 2. rade a vec bude prejednaná a meritórne rozhodnutá, pričom súdnemu prieskumu na základe žaloby žalobcu bude podrobené i rozhodnutie správneho orgánu 1. stupňa, teda žalovaného v 1. rade. O odňatí možnosti konať pred súdom možno hovoriť vtedy, keď sa účastníkovi znemožní realizácia jeho procesných práv, priznaných mu v súdnom konaní za účelom ochrany jeho práv a právom chránených záujmov. Keďže súd bude vo veci naďalej konať, hoci s iným subjektom (žalovaným v 2. rade), a to z dôvodu zániku pôvodného žalovaného v 2. rade (Krajského úradu), nedošlo k znemožneniu realizácie procesných práv účastníka, nakoľko tie si bude môcť i naďalej v konaní uplatňovať. Takýto postup krajského súdu nezakladá ani rozpor s čl. 46 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, pretože predmetom konania je prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy a predmetné rozhodnutie správneho orgánu nie je z preskúmania s poukazom na ust. § 248 O.s.p. vylúčené.

Odvolací súd vzhľadom na uvedené napadnuté uznesenie podľa ust. § 219 O.s.p. v spojení s ust. § 246c ods. 1 veta prvá O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, dňa 17. februára 2010

JUDr. Jozef Hargaš, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Peter Szimeth