

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szabu v trestnej veci obvineného **B. K.** vedenej pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. prerokoval na neverejnom zasadnutí 6. marca 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený B. K., zastúpený obhajcom JUDr. A. F., proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 13. februára 2007, sp. zn. 5 To 96/06 , a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného B. K. **sa o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava V z 13. novembra 2006, sp. zn. 1 T 140/2006, bol obvinený B. K. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od januára 2002 do marca 2005 v B., na D. ulici Č. zo skladu spol. s.r.o. P., kde pracoval ako automechanik pre klampiarske práce, odcudzil rôzne náhradné diely na motorové vozidlá zn. S. tak, že pri vykonávaní prác na zákazkách, na tieto zo skladu obdržal aj také náhradné diely a tovar, ktoré nesúviseli s rozsahom prác na zákazkách a tie, ktoré súviseli, nepoužil na opravu vozidiel v spol. s.r.o. P., pred ukončením a uzavretím pôvodnej zákazky, obdržané diely iba evidenčne presunul na novootvorenú zákazku, na ktorej vykonával práce, pričom ich na práce na zákazkách nepoužil ani ich fyzicky u seba nemal, čím spôsobil poškodenej spoločnosti s.r.o. P., celkovú škodu vo výške 383 665 Sk.

Za to bol odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. za použitia § 36 písm. j/, § 38 ods. 3 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Tr. zák. mu bol výkon uloženého trestu podmienenečne odložený na skúšobnú dobu 2 a 1/2 (dva a pol) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému B. K. nahradiť poškodenej organizácii P., D. Č. B., IČO: X. škodu vo výške 383 665 Sk.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie B. K. prostredníctvom svojho obhajcu .

Krajský súd v Bratislave na podklade podaného odvolania rozhodol uznesením z 13. februára 2007, sp. zn. 5 To 96/2006 tak, že podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňom 13. februára 2007, kedy vo veci rozhodol krajský súd.

Odpis uznesenia Krajského súdu v Bratislave bol obvinenému doručený dňa 3. apríla 2007, jeho obhajcovi bol doručený dňa 2. apríla 2007.

Okresný súd Bratislava V dňa 6. decembra 2007 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v predmetnej veci dovolanie obvineného B. K., ktoré podal

prostredníctvom svojho zvoleného obhajcu JUDr. A. F. (zákonná podmienka § 373 ods.1 Tr. por.), ktoré smeruje proti obom vyššie citovaným rozhodnutiam. Dovolanie bolo podané na súde prvého stupňa dňa 23. augusta 2007.

V písomných dôvodoch svojho dovolania dovolateľ poukazoval na skutočnosť, že dovolanie podáva vo svoj prospech z dôvodu uvedeného v ustanovení § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože odvolací súd ako aj súd prvého stupňa nesprávne posúdili vec, nakoľko nebrali do úvahy dôkazy, ktoré uvádzal na svoju obranu. V tejto súvislosti poukázal na svedecké výpovede ako aj na listinné dôkazy, ktoré doložil ku svojmu dovolaniu. Má za to, že týmito skutočnosťami vznikli pochybnosti o jeho jednoznačnej vine a súdy mali postupovať v zmysle zásady “in dubio pro reo”.

Predseda senátu súdu prvého stupňa v zmysle § 376 Tr. por. doručil na vyjadrenie rovnopis dovolania ostatným stranám, ktoré by mohli byť rozhodnutím o dovolaní priamo dotknuté, pričom v stanovenej lehote túto možnosť nevyužila ani jedna zo zúčastnených strán.

Senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky ako súdu dovolacieho (§ 377 Tr. por.) zistil, že dovolanie je prípustné (§ 368 ods. 1 Tr. por.), bolo podané oprávnenou osobou (§ 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v zákonnej lehote a na mieste, kde možno tento mimoriadny opravný prostriedok podať (§ 370 ods. 1 Tr. por.). Zároveň však zistil, že podané dovolanie je potrebné odmietnuť na neverejnom zasadnutí, nakoľko je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania § 371 (§ 382 písm. c/ Tr. por.).

Obsah konkrétne uplatnených námietok, tvrdení a právnych názorov, o ktoré sa v dovolaní opiera existencia určitého dovolacieho dôvodu, musí skutočne vecne zodpovedať zákonnému vymedzeniu takéhoto dovolacieho dôvodu podľa § 371 Tr. por. V prípade, že tak nie je a podané dovolanie len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania a v skutočnosti obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dovolacieho dôvodu, takéto odvolanie treba odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por.

Obvinený B. K. ako bolo vyššie uvedené, opiera svoje dovolanie o ustanovenie § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., že napadnuté rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Z obsahu dovolania však nevyplýva, v čom konkrétne spočíva nesprávne právne posúdenie zisteného skutku. Naopak z jeho obsahu vyplýva, že obvinený v dovolaní len formálne odkazuje na príslušné ustanovenie upravujúce dôvody dovolania. V skutočnosti jeho dovolanie obsahuje argumenty stojace mimo uplatneného dôvodu a obvinený v dovolaní poukazuje na nesprávne skutkové zistenia a nesprávne hodnotenie dôkazov.

Z ustanovenia § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. vyplýva, že dôvodom dovolania nemôže byť samo o sebe nesprávne skutkové zistenie, pretože takýto dôvod tam uvedený nie je. Správnosť a úplnosť zisteného skutku podľa tohto ustanovenia nie je dovolací súd oprávnený skúmať a meniť. Dovolanie je mimoriadnym opravným prostriedkom určeným k náprave výslovne uvedených procesných a hmotnoprávných chýb. Nie je určené na revíziu skutkových zistení urobených súdmi prvého a druhého stupňa. Ťažisko dokazovania je práve v konaní na súde prvého stupňa a jeho skutkové závery môže dopĺňovať, eventuálne korigovať iba odvolací súd. Dovolací súd nie je všeobecnou treťou inštanciou zameranou k preskúmaniu všetkých rozhodnutí súdu druhého stupňa. V praxi to znamená, že pre dovolací súd je rozhodujúce skutkové zistenie, podľa ktorého obvinený B. K. spáchal skutok tak, ako je vymedzený v tzv. skutkovej vete rozsudku Okresného súdu Bratislava V z 13. novembra 2006, sp. zn. 1 T 96/2006, nakoľko odvolací súd v uznesení napadnutom dovolaním obvineného, skutkové zistenia žiadnym spôsobom neupravoval. Popísanému skutkovému stavu, ktorý je uvedený v rozsudku súdu prvého stupňa potom zodpovedá i právny záver vyjadrený v posúdení skutku obvineného ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 3 písm. a/ Tr. zák.

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením bez preskúmania veci odmietne dovolanie, ak je zrejmé, že nie sú splnené dôvody dovolania podľa § 371 Tr. por.

V posudzovanej veci je evidentné, že neboli splnené zákonné podmienky dovolania podľa § 371 Tr. por., preto Najvyšší súd Slovenskej republiky

na neverejnom zasadnutí bez preskúmania veci dovolanie obvineného B. K. podľa § 382 písm. c/ Tr. por. odmietol.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je opravný prostriedok prípustný.

V Bratislave 6. marca 2008

**JUDr. Juraj K l i m e n t , v. r.
predseda senátu**

Vyhotovil : JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: