

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného **Doc. MUDr. J. M., PhD.**, pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006 na neverejnom zasadnutí konanom 8. novembra 2011, o sťažnosti obžalovaného Doc. MUDr. J. M., PhD. pre nečinnosť samosudkyne JUDr. R. S. v trestnej veci vedenej na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2T 10/2009, rozhodol

t a k t o :

Podľa § 55 ods. 5 písm. a/ Tr. por. sťažnosť obžalovaného Doc. MUDr. J. M., PhD., pre nečinnosť samosudkyne Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, v trestnej veci vedenej pod sp. zn. PK-2T 10/2009, **s a z a m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e

Obžalovaný Doc. MUDr. J. M., PhD. je na Špecializovanom trestnom súde v Pezinku pod sp. zn. PK-2T 10/2009, trestne stíhaný pre trestný čin prijímania úplatku a inej nenáležitej výhody podľa § 160a ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006.

Obžalovaný písomným podaním z 19. októbra 2011, ktoré bolo doručené Špecializovanému trestnému súde 20. októbra 2011, podal prostredníctvom svojho obhajcu podľa § 55 ods. 3 Tr. por. sťažnosť pre nečinnosť samosudkyne vo vyššie uvedenej trestnej veci z toho dôvodu, že ešte 8. októbra 2011 podal námietku zaujatosti voči tejto sudkyňi, pričom doposiaľ o tejto námietke zaujatosti nebolo rozhodnuté.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po predložení trestného spisu spolu so stanoviskom sudkyne zistil, že obžalovaný Doc. MUDr. J. M. PhD. písomným podaním

zo 7. októbra 2011, ktoré bolo doručené Špecializovanému trestnému súdu 10. októbra 2011, vzniesol námietku zaujatosti voči samosudkyňi JUDr. R. S..

Samosudkyňa pred konaním hlavného pojednávania nariadeného na 11. októbra 2011 preskúmala dôvody námietky, pričom dospela k záveru, že námietka je založená na iných dôvodoch, ako sú uvedené v ustanovení § 31 Tr. por., keďže obžalovaný namietal len procesný postup súdu. Z tohto dôvodu o tejto námietke s poukazom na ust. § 32 ods. 6 Tr. por. nekonala. O tomto procesnom postupe mienila procesné strany informovať na hlavnom pojednávaní dňa 11. októbra 2011, ktoré však bolo pre neúčast' tak obžalovaného ako aj jeho obhajcu odročené na termín 16. novembra 2011, na ktorom mala byť táto informácia procesným stranám v prípade ich účasti opätovne oznámená.

V tomto smere Najvyšší súd Slovenskej republiky sa domnieva, že procesný postup samosudkyne Špecializovaného trestného súdu týkajúci sa vznesenej námietky zaujatosti mal byť vyššie uvedeným procesným stranám oznámený už spolu s novým termínom konania hlavného pojednávania.

Napriek tejto výhrade s poukazom na vyššie uvedené okolnosti Najvyšší súd Slovenskej republiky sťažnosť obžalovaného Doc. MUDr. J. M., PhD. na nečinnosť samosudkyne Špecializovaného trestného súdu v jeho trestnej veci považoval za nedôvodnú, a preto ju podľa § 55 ods. 5 písm. a/ Tr. por. zamietol, keďže nezistil zákonné dôvody uvedené v § 55 ods. 3 Tr. por.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 8. novembra 2011

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová