

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	8Cdo/170/2017
Identifikačné číslo spisu:	7716215974
Dátum vydania rozhodnutia:	29.11.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Ladislav Górász
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:7716215974.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky vo veci starostlivosti súdu o maloletú E., narodenú X. O. XXXX a maloletú E., narodenú XX. E. XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, deti rodičov - matka: X., bývajúca v A., F., zastúpená advokátkou JUDr. Henrietou Hirjakovou, so sídlom v Michalovciach, Nám. Osloboditeľov 1, otec: U., bývajúcí v Z., o zverenie maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, ktorá právna vec bola vedená na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 2 P 90/2016, o dovolaní matky maloletých detí proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 31. júla 2017 sp. zn. 8 CoP 159/2017, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Košiciach uznesením z 31. júla 2017 sp. zn. 8 CoP 159/2017 zrušil uznesenie Okresného súdu Michalovce z 24. februára 2017 č. k. 2 P 90/2016-35 (ktorým bolo zastavené konanie pre prekážku litispendencie) a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.
2. Proti uzneseniu odvolacieho súdu matka maloletých detí podala dovolanie. Prípustnosť vyvodzovala z ustanovenia § 420 písm. f/ Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“).
3. Otec maloletých detí a kolízny opatrovník žiadali vo vyjadrení dovolanie zamietnuť/ odmietnuť ako neopodstatnené.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací, po zistení, že dovolanie bolo podané včas a že matka maloletých detí je v dovolacom konaní riadne zastúpená (§ 429 ods. 1 CSP), prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že dovolanie treba odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.
5. Na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa s účinnosťou od 1. júla 2016 vzťahuje zákon č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“). V zmysle § 2 ods. 1 CMP sa

na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Keďže CMP neustanovuje inak, dovolací súd ďalej skúmal možnosť aplikácie ustanovení CSP pre konanie o dovolaní matky maloletých detí.

6. Dovolanie treba považovať za mimoriadny opravný prostriedok, ktorý má v systéme opravných prostriedkov civilného sporového konania osobitné postavenie. Dovolanie nie je „ďalším odvolaním“ a dovolací súd nesmie byť vnímaný (procesnými stranami ani samotným dovolacím súdom) ako tretia inštancia, v rámci konania, ktorej by bolo možné preskúmať akékoľvek rozhodnutie odvolacieho súdu [k tomu porovnaj napríklad rozhodnutia najvyššieho súdu sp. zn. 1 Cdo 113/2012, 2 Cdo 132/2013, 3 Cdo 18/2013, 4 Cdo 280/2013, 5 Cdo 275/2013, 6 Cdo 107/2012 a 7 Cdo 92/2012.

7. V zmysle § 420 CSP je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo, ktorým sa konanie končí, ak v konaní došlo k niektorej z procesných väd, ktoré sú vymenované v § 420 písm. a/ až f/ CSP.

8. Matka maloletých detí dovolaním napadla uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil uznesenie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

9. Podľa právneho názoru dovolacieho súdu uznesenie, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nie je ani rozhodnutím, ktorým sa konanie (o veci vymedzenej žalobou) končí. V dôsledku kasácie prvoinstančného rozhodnutia a vrátenia veci na ďalšie konanie nie je vec právoplatne skončená a súd prvej inštancie znovu o nej koná a rozhoduje.

10. Tieto právne náhľady sú zastávané aj v odbornej právnickej literatúre (viď publikáciu Civilný sporový poriadok, Komentár, C. H. Beck, Praha, 2016, str. 1354 a 1355).

11. K rovnakému právnomu záveru dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky v uznesení z 19. januára 2017 sp. zn. 3 Cdo 236/2016, uverejnenom v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a súdov Slovenskej republiky (R 19/2017), podľa ktorého: „Dovolanie proti uzneseniu, ktorým odvolací súd zrušil rozhodnutie súdu prvej inštancie a vec mu vrátil na ďalšie konanie, nesmeruje proti rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej, ani rozhodnutiu, ktorým sa konanie končí, proti ktorým je dovolanie prípustné v zmysle ustanovenia § 420 Civilného sporového poriadku“.

12. Dovolací súd preto procesne neprípustné dovolanie odmietol podľa § 447 písm. c/ CSP bez skúmania, či v konaní došlo k matkou maloletých detí namietanej procesnej nesprávnosti.

13. Dovolací súd o nároku na náhradu trov dovolacieho konania rozhodol podľa § 52 CMP a § 451 ods. 3 CSP.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.