

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4To/3/2024
Identifikačné číslo spisu:	9522100046
Dátum vydania rozhodnutia:	26.09.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Martina Zeleňáková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:9522100046.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky, predsedníčkou senátu JUDr. Martinou Zeleňákovou, v trestnej veci obžalovaného Ing. X. L., pre zločin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného a prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 22. novembra 2023, sp. zn. 12T/3/2022, 26. septembra 2024 v Bratislave, takto

rozhodol:

Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku predsedníčka senátu berie na vedomie späťvzatie odvolania prokurátorom Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu z 22. novembra 2023, sp. zn. 12T/3/2022.

Odôvodnenie

1. Špecializovaný trestný súd (ďalej len „súd I. stupňa“) rozsudkom zo 22. novembra 2023, sp. zn. 12T/3/2022 (ďalej len „napadnutý rozsudok“) uznal obžalovaného Ing. X. L. (ďalej len „obžalovaný“) vinným zo spáchania zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„ako vedúci oddelenia verejného obstarávania D. B. I. L. W., IČO: XXXXXXXXX (ďalej len „D.“), zodpovedný za organizáciu a postup verejného obstarávania v rámci D. v presne nezistenej dobe od marca do júna 2014, pri obstarávaní zákazky „Dodávka vybavenia Urgentného príjmu D. W. vedel, že táto zákazka v zmysle § 4 ods. 2 zákona č. 25/2006 Z. z. vo vtedy platnom znení (ďalej len „zákon o VO“), v spojení s § 2 písm. b) vyhlášky č. 172/2013 Z. z., patrí medzi tzv. nadlimitné zákazky, avšak nezohľadnil predpokladanú celkovú hodnotu zákazky 286.602,84 €, ale zákazku účelovo rozdelil na 15 samostatných zákaziek s predpokladanou hodnotou každej zákazky pod 20.000,- € bez DPH, hoci išlo o obstaranie podobného, súvisiaceho a účelovo totožného tovaru (nábytok), a následne neurčil predpokladanú hodnotu zákazky ako súčet všetkých častí nadlimitnej zákazky, teda postupoval v rozpore s § 5 ods. 5, ods. 12 zákona o VO a porušil povinnosť podľa § 9 ods. 3 zákona o VO, v snahe vyhnúť sa prísnejšiemu postupu verejného obstarávania podľa § 50 a nasl. zákona o VO (vrátane zverejnenia oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania nadlimitnej zákazky vo Vestníku verejného obstarávania a v Úradnom vestníku EÚ), keďže následne bolo verejné obstarávanie realizované len

prieskumom trhu, ktorý pre D. W. realizovala spoločnosť L. s.r.o., IČO: XX XXX XXX, ktorá poslala výzvy na predloženie ponuky na dodávku rôzneho druhu nábytku piatim subjektom (súťažiteľom) určeným zo strany D., pričom obžalovaný spolu s ďalším zamestnancom D. vykonal dňa 28.05.2014 internú kontrolu verejného obstarávania a odsúhlasil vykonaný postup verejného obstarávania za súladný so zákonom o VO a akceptoval výsledky vykonaného prieskumu trhu vo všetkých 15 zákazkách, v dôsledku čoho vytvoril výhodnejšie podmienky pre vopred vybraných piatich súťažiteľov, spomedzi ktorých boli následne priamo oslovení traja úspešní súťažitelia (Y. - G., IČO: XXXXXXXXX, W. W. - výroba nábytku, IČO: XXXXXXXXX, T. s.r.o., IČO: XXXXXXXXX) a ostatní (potenciálni) záujemcovia nemali možnosť zapojiť sa ako súťažitelia do procesu verejného obstarávania, pričom víťazné cenové ponuky oslovených súťažiteľov v celkovej hodnote 301.360,80 € (bez nákladov na dopravu a montáž) boli vyššie, než obvyklé trhové ceny, za aké sa mohol obstarávaný tovar v danom čase pre D. W. zadovážiť, ktoré znalkyňa Ing. Y. X. v znaleckom posudku č. 6/2018 určila v celkovej výške 150.100,61 € (bez nákladov na dopravu a montáž), pričom obžalovaný takým konaním spôsobil D. W. škodu vo výške 151.260,19 €,

2. Súd I. stupňa napadnutým rozsudkom uložil obžalovanému podľa § 266 ods. 3 Trestného zákona v spojení s § 36 písm. j), § 38 ods. 3, § 41 ods. 2 a § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov, na výkon ktorého ho podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd I. stupňa zrušil v rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 1. augusta 2023, sp. zn. 4To/11/2021 a v rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 22. júna 2021, sp. zn. 8To/77/2020 výroky o trestoch, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, ďalej podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému - D. I. L. W., IČO: XX XXX XXX (ďalej len „poškodený“) škodu vo výške 151.260,19 EUR a podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného odkázal so zvyškom jeho nároku na náhradu škody voči obžalovanému na civilný proces.

3. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie obžalovaný (proti všetkým jeho výrokom) a prokurátor (24. novembra 2023) v neprospech obžalovaného, a to proti výroku o treste z dôvodu, že súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov sa, podľa jeho názoru, javí ako neprimerane mierny. Namietal, že ani priznanie poľahčujúcej okolnosti a ani postavenie obžalovaného ako otca dvoch maloletých dcér neodôvodňuje uloženie tak nízkeho trestu odňatia slobody na jeho dolnej hranici. Preto navrhol, aby najvyšší súd napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku zrušil vo výroku o treste a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovanému uložil prísnejší trest odňatia slobody so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

4. 28. augusta 2024 bolo súdu I. stupňa doručené podanie prokurátorky Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky z 27. augusta 2024, sp. zn. XX/1 Gv 47/24/1000-7, ktorým prokurátorka odvolanie prokurátora Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky proti napadnutému rozsudku zobrala späť. Späťvzatie odvolania odôvodnila poukazom na novelu Trestného zákona (pozn. zákon č. 40/2024 Z. z.), ktorá upravila § 124 a nasl. Trestného zákona, v dôsledku čoho došlo k zmene právnej kvalifikácie skutku, zo spáchania ktorého bol obžalovaný uznaný vinným, zo zločinu machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na prečin machinácie pri verejnom obstarávaní a verejnej dražbe podľa § 266 ods. 1 Trestného zákona.

5. Podľa § 312 ods. 2 Trestného poriadku Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu. Odvolanie prokurátora môže vziať späť i nadriadený prokurátor.

6. Podľa § 312 ods. 4 Trestného poriadku Vzatie odvolania späť vezme uznesením na vedomie predseda senátu odvolacieho súdu, a ak nebola vec doteraz tomuto súdu predložená, predseda senátu súdu prvého stupňa.

7. Vzhľadom na skutočnosť, že prokurátorka zobrala svoje odvolanie proti napadnutému rozsudku späť po predložení veci Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako odvolaciemu súdu, predsedníčka senátu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týmto uznesením späťvzatie odvolania zobrala na vedomie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.