

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Sžo/9/2015
Identifikačné číslo spisu:	1011201137
Dátum vydania rozhodnutia:	30.03.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Ivan Rumana
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:1011201137.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Ivana Rumanu a členov senátu JUDr. Jozefa Milučkého a JUDr. Aleny Adamcovej v právnej veci žalobcu: E. S., Q., zastúpeného Mgr. Petrom Agalarevom, advokátom, Adámiho 26, 841 05 Bratislava, proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Bratislave, Krajský dopravný inšpektorát, Špitálska 14, 812 28 Bratislava, v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KRP-P-DI-BCP-73/2010 zo dňa 11.05.2011, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 114/2011-128 zo dňa 05.08.2014, jednomyseľne

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 3S 114/2011-128 zo dňa 05.08.2014 p o t v r d z u j e.

Žalobcovi právo na náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Bratislave zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KRP-P-DI-BCP-73/2010 zo dňa 11.05.2011, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa č. ORP-144/IV-DI-BCP-2011 zo dňa 23.03.2011, ktorým bola žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Za uvedený priestupok mu bola uložená pokuta vo výške 1000,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 60 mesiacov.

Z pripojeného administratívneho spisu žalovaného, ako aj spisu správneho orgánu prvého stupňa krajský súd zistil, že rozhodnutím č. ORP-P-144/IV-DI-BCP-2011 zo dňa 23.03.2011 bol žalobca uznaný vinným zo spáchania priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. a/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. a podľa § 22 ods. 2 písm. a/ citovaného zákona sa obvinenému uložila sankcia vo výške 1000,- eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlo na dobu 60 mesiacov. Rozhodnutie bolo vydané na základe nasledujúceho skutkového stavu: Okresný dopravný inšpektorát OR PZ v Bratislave IV začal správne konanie dňa 14.03.2011 na základe správy o výsledku objasňovania priestupku. Žalobca - obvinený ako účastník

cestnej premávky porušil § 13 ods. 2 písm. c/ zákona NR SR č. 8/2009 o cestnej premávke, v znení neskorších predpisov, pretože dňa 10.02.2011 v čase o 11.45 hod. viedol motorové vozidlo zn. Seat ev. č. T. v Bratislave po ulici Šancova v smere jazdy na Trnavské Mýto, kde bol pred vjazdom na parkovisko pri Tržnici predpísaným spôsobom zastavený. Vodič bol vyzvaný, aby sa podrobil vyšetreniu na zistenie požitia alkoholu, ktoré sa vykonáva dychovou skúškou, taktiež bol vyzvaný, aby sa podrobil lekárskeму vyšetreniu spôsobom ustanoveným osobitným predpisom, hoci by také vyšetrenie nebolo spojené s nebezpečenstvom pre jeho zdravie čo odmietol.

Žalobca namietal skutočnosť, že skutok sa nestal, že on v inkriminovanom čase motorové vozidlo neriadil. Krajský súd vyhodnotil túto námietku ako nedôvodnú. Pri zastavení motorového vozidla hliadkou PZ žalobca sedel na strane vodiča a túto skutočnosť ani nepopieral. Jeho obrana spočívala v tom, že tam sedel z dôvodu, lebo hľadal doklady. Pri zastavení vozidla však túto skutočnosť neuviedol a nemal žiadne výhrady a námietky voči postupu policajtov pri kontrole.

Krajský súd po preskúmaní obsahu administratívneho spisu dospel k záveru, že správne orgány dostatočne zistili skutkový stav a tento po právnej stránke správne právne posúdili a svoje závery náležite odôvodnili. Žalobu preto podľa § 250j ods. 1 O.s.p. zamietol.

Proti tomuto rozsudku podal žalobca v zastúpení advokátom včas odvolanie. Mal za to, že nielen prvostupňový súd, ale i obidva správne orgány rozhodli na základe nedostatočne zisteného skutkového stavu. Navrhoval doplniť dokazovanie výsluchom svedka T. P.. Uviedol, že pokiaľ pri jeho zadržaní hliadkou PMJ sa „dôsledne nebránil“, nemožno takúto okolnosť vyhodnotiť v jeho neprospech. Pokiaľ sa výpoveďou svedka preukáže, že vodičom nebol, bolo jeho právom odmietnuť podrobiť sa skúške na obsah alkoholu v dychu, a teda uložené sankcie by boli v rozpore so zákonom. Navrhoval, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že napadnuté rozhodnutie správnych orgánov zruší a vec vráti žalovanému na ďalšie konanie.

Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 26.08.2011 k odvolaniu žalobcu uviedol, že v konaní pred súdom bolo dostatočne preukázané, že hliadka spozorovala motorové vozidlo na Šancovej ulici smerom k Trnavskému mýtu, ktoré sa rozhodli zastaviť a skontrolovať posádku a vodiča v zmysle § 23 zákona č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore. Vozidlo hliadka zastavovala asi 200m pred Trnavským mýtom predpísaným spôsobom, avšak vodič motorového vozidla zastavil vozidlo až na Trnavskom mýte pri Starej tržnici pred vjazdom na parkovisko. Vodičom predmetného vozidla bol obvinený E. S. a spolujazdcom T. P., bytom, T..

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c O.s.p. v spojení s ustanovením § 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal odvolaním napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie mu predchádzajúce (§ 246c O.s.p. v spojení s § 212 O.s.p. a nasl.), postupom podľa § 250ja ods. 2 veta prvá O.s.p., bez nariadenia pojednávania a napadnutý rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 druhá veta O.s.p. v spojení s ust. § 219 ods. 1, 2 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Preskúmaním veci senát najvyššieho súdu zistil, že žalobca urobil spornou skutkovú okolnosť, či ako vodič viedol v inkriminovanom čase motorové vozidlo.

Senát sa oboznámil s úradným záznamom Pohotovostnej motorizovanej jednotky PZ v Bratislave č. ORP-P-164/III-NMV-2001 zo dňa 10.02.2011, v ktorom službukonajúci príslušníci PMJ uviedli:

„Dňa 10.2.2011 sme boli v čase od 06.00 h do 18.00 h velení do služby v služobnom obvode BA 2,5, ako hliadka Fatra 48, v zložení: VH práp. M., ČH stržm. R. a do obvodu BA 1 hliadka Finiš 100 v zložení: VH práp. W., ČH práp. A..

V čase o 11.15 h sme boli spoločne s hliadkou Finiš 100 na ul. Šancová č. 64 vyslaní OD KR PZ BA, kde mal jazdiť na mot. vozidle Seat Exeo, čiernej metalízy, EČ T. opitý vodič. Po príchode na miesto sme zistili, že mot. vozidlo Seat sa na uvedenej adrese nenachádza a ani vozidlo v blízkosti nejazdí. Po

asi 30 min. v čase cca 11.45 h sme vozidlo Seat Exeo, EC T. spozorovali ako smeruje po Šancovej ul. smerom k Trnavskému mýtu, preto sme sa rozhodli aj spoločne s hliadkou Finiš 100 vozidlo zastaviť a skontrolovať osádku a vodiča v zmysle § 23 Zák. č. 171/93 Z.z. o PZ. Vo vozidle sedeli dvaja muži. Vozidlo sme začali zastavovať asi 200 m pred Trnavským mýtom a to zapnutím svetelného VRZu a svetelným označením STOP. Vodič na výzvu najprv nereagoval a pokračoval vjazde, preto hliadka Finiš 100 sa skúsila dostať na úroveň zastavovaného vozidla zo strany vodiča, aby mu ukázali, že má vozidlo zastaviť. Toto sa nám podarilo a vodič konečne začal reagovať na znamenia a vozidlo zastavil na Trnavskom mýte pri Starej tržnici pred vjazdom na parkovisko. Pri kontrole predložil všetky potrebné doklady na prevádzku a premávku mot. vozidla okrem vodičského preukazu, o ktorom sa vyjadril, že mu bol pred časom zadržaný. Vystúpil z vozidla a z dychu vodiča bolo cítiť nadmerné požitie alkoholu a taktiež vodič nemal stabilitu pri chôdzi. Vodič bol lustrovaný v evidencii vodičov pričom bolo zistené, že má uložený zákaz činnosti viesť mot. vozidlá všetkého druhu na dobu 24 mesiacov od 7.5.2010 do 7.5.2012 DI Bratislava IV. číslo konania DÚ 497/2010. Na základe týchto skutočností bola osoba E. S. obmedzená na osobnej slobode v zmysle § 85 ods. 2 Trestného poriadku v čase o 11.55 h a zároveň bol v tom istom čase bol aj poučený o svojich právach. Osoba sa taktiež odmietla podrobiť vykonaniu dychovej skúšky do el. merača Dräger č. ARXF 0129, preto bola neskôr na vodiča spísaná správa o výsledku objasňovania priestupku proti BaPCP, do ktorej sa odmietol vyjadriť a aj podpísať. Spolu s vodičom sa na sedadle spolujazdca viezla osoba T. P., č. OP: L., trv. bytom T.. Osoba stále chcela odísť z miesta kontroly a neuposlúchla viackrát výzvu, aby zotrvala na mieste, preto boli voči osobe použité donucovacie prostriedky v zmysle zákona a to služobné putá v zmysle § 52 ods. 1 písm. a/, c/ (stržm. R.) a hmaty a chvaty v zmysle § 51 ods. 1 písm. a/, c/ (ppráp. A., stržm. R.) Zák. č. 171/93 Z.z. o PZ. K zraneniu osoby pri použití DP nedošlo. Osoba bola v čase o 12.05 h eskortovaná na OO PZ Nové mesto - východ.“

Zo záznamu je podstatnou skutočnosť, že hliadka Finiš 100 sa svojím vozidlom dostala na úroveň zastavovaného vozidla, aby vodičovi ukázali, že má zastaviť. Z uvedeného je zrejmé, že hliadka videla vodiča viesť motorové vozidlo. Senát konštatuje, že jednotlivé skutočnosti zistené správnymi orgánmi sú vo vzájomnom súlade a preukázané dôkazmi. Medzi skutočnosťami nie je logický rozpor, ktorý by odôvodňoval mať pochybnosti o správnosti zisteného skutkového deja.

O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p. tak, že neúspešnému žalobcovi nevznikol nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.