

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **L. I.**, bytom Š. proti odporkyni **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul. 29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2011, č. k. 19Sd/2/2011-18, takto jednohlasne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenia Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2011, č. k. 19Sd/2/2011-18, **p o t v r d z u j e .**

### O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 31. januára 2011, č. k. 19Sd/2/2011-18, krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok, označený ako 165. odvolanie proti RDI – likvidačnému predpisu rodné číslo X., z 10. mája 2006, v ktorom žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Krajský súd mal za to, že listinu označenú ako „RDI – likvidačný predpis“ nie je možné považovať za rozhodnutie, ktoré by mohlo byť predmetom súdneho prieskumu podľa piatej časti O.s.p., a preto z dôvodu zrejme bezúspešného uplatňovania práva žiadosť o ustanovenie zástupcu z radov advokátov zamietol. Súčasne súd konštatoval, že ďalším dôvodom zamietnutia žiadosti navrhovateľa o ustanovenie zástupcu z radov advokátov je aj tá skutočnosť, že navrhovateľ nespĺňa predpoklady pre oslobodenie od súdnych poplatkov.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 25. marca 2011 na Krajskom súde v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnuté uznesenia bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z návrhu na začatie konania vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 - RDI. Odvolací súd sa stotožnil s názorom krajského súdu, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 165. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S 1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je skončené.

Podľa § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, *ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov*.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu 19Sd/2/2011 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 31. januára 2011, č. k. 19Sd/2/2011-18, v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

**P o u ě n i e** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 25. mája 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:  
Anna Koláriková