

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Cdo/102/2025
Identifikačné číslo spisu:	3822202408
Dátum vydania rozhodnutia:	18.06.2026
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Kolcun
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:3822202408.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu R. M., narodeného XX. E. XXXX, H. Č. XXX, proti žalovanému H. Y., narodenému XX. R. XXXX, H. Č. XXX, o určenie priebehu hranice pozemku, určenie vlastníctva a o vzájomnej žalobe na zdržanie sa zásahov do vlastníckeho práva, náhradu trov za vytýčenie hranice a iné, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 9C/25/2022, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Trenčíne z 25. septembra 2024 sp. zn. 11Co/44/2024, takto

rozhodol:

Dovolenie o d m i e t a.

Žalovanému n e p r i z n á v a náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Prievidza (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „okresný súd“) rozsudkom zo dňa 13. februára 2024 č. k. 9C/25/2022 - 95 zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal, aby súd určil, že je výlučným vlastníkom pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2544/5, (ďalej aj len parcela č. 2544/5) vo výmere 230 m², zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Prievidza odbor katastrálny, druh pozemku: záhrada, spôsob využívania pozemku 4, umiestnenie pozemku: 1, nachádzajúci sa v okrese: Prievidza, v obci: H. Č. v katastrálnom území H. Č. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, aby súd určil, že žalovaný je výlučným vlastníkom pozemku parcely registra „C“ parc. č. 2544/4 (ďalej aj len parcela č. 2544/4), zapísanej na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom Prievidza odbor katastrálny, druh pozemku: záhrada, spôsob využívania pozemku 4, umiestnenie pozemku: 1, vo výmere určenej znaleckým posudkom znalcom z odboru 150000 - Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností a odvetvia 150100 - Geodézia, kartografia a fotogrametria nachádzajúci sa v okrese: Prievidza, v obci: H. Č. v katastrálnom území H. Č. o veľkosti spoluvlastníckeho podielu 1/1, a aby súd určil priebeh vlastníckej hranice medzi susednými pozemkami, a to: parc. reg. „C“ parc. č. 2544/5 a parc. reg. „C“ parc. č. 2544/4 nachádzajúcich sa v katastrálnom území H. Č. evidovaných na LV č. XXX a č. XXX Okresným úradom Prievidza odborom katastrálnym podľa znaleckého posudku zamerania vlastníckej hranice znalcom z odboru 150000 - Geodézia, kartografia a kataster nehnuteľností a odvetvia 150100 - Geodézia, kartografia a fotogrametria (výrok I.). Výrokom II. zastavil konanie o nariadenie ústavnej

liečby žalobcovi, kde sa rozhodne o spôsobilosti žalobcu na právne úkony a o jeho svojprávnosti, a to z dôvodu späťvzatia vzájomnej žaloby žalovaným v tejto časti. Výrokom III. zamietol vzájomnú žalobu žalovaného, ktorou sa domáhal, aby súd uložil žalobcovi povinnosť zdržať sa neoprávnených zásahov do vlastníckych práv žalovaného, aby súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov za vytýčenie hranice autorizovaným geodetom medzi parcelami 2544/5 a 2544/4 vykonané v roku 2021, a to v rozsahu 100 %, a aby súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov, ktoré mu plynuli z nedobrovoľného prenajímania časti parcely 2544/4, ktorá bola násilne zabraná žalobcom, pričom žalobca sa vyjadril, že výmeru 281 m², teda o 24 m² väčšiu, ktorá bola násilne zabraná z parcely 2544/4, využíval 30 rokov. Náhrada trov by mala byť teda z prenajímania 24 m² po dobu 30 rokov pri cene minimálne 1 euro za 1 m² za 1 rok. Výrokom IV. rozhodol, že žalobcovi a žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

2. Krajský súd v Trenčíne (ďalej len „odvolací súd“) na odvolanie žalobcu rozhodol rozsudkom zo dňa 25. septembra 2024 sp. zn. 11Co/44/2024 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom zamietajúcom výroku I. a v závislom výroku IV. o náhrade trov konania potvrdil (výrok I.) a žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 % (výrok II.).

3. Proti uvedenému rozhodnutiu odvolacieho súdu podal žalobca (ďalej aj ako „dovolateľ“) dovolanie, ktoré spísal sám a pri podaní ktorého nebol zastúpený advokátom.

4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“ alebo „dovolací súd“) ako súd dovolací (§ 35 CSP) v prvom rade skúmal, či sú splnené procesné podmienky dovolacieho konania, za ktorých môže uskutočniť dovolací prieskum. Dospel k záveru, že tieto predpoklady nie sú dané a dovolanie je potrebné bez nariadenia pojednávania (§ 443 CSP) odmietnuť. Na stručné odôvodnenie (§ 451 ods. 3 veta prvá CSP) dovolací súd uvádza nasledovné:

5. Podľa § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Podľa § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za nich koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

6. Z citovaných ustanovení vyplýva, že právna úprava civilného sporového konania účinná odo dňa 01. júla 2016 naďalej vyžaduje, aby bol dovolateľ (okrem prípadov, na ktoré sa vzťahuje § 429 ods. 2 CSP) zastúpený advokátom. Na rozdiel od predchádzajúcej právnej úpravy (navyše) požaduje, aby podané dovolanie bolo spísané advokátom, teda osobou, ktorá je zapísaná v zozname advokátov vedenom Slovenskou advokátskou komorou (tento zoznam je dostupný na internetovej stránke www.sak.sk).

7. V posudzovanom spore bol dovolaním napadnutý rozsudok odvolacieho súdu, ktorý obsahuje (o. i.) riadne poučenie o povinnom zastúpení dovolateľa advokátom v dovolacom konaní, ako aj o tom, že dovolanie, ako aj iné podania dovolateľa, musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). Je zrejmé, že napriek poučeniu odvolacieho súdu, dovolanie spísal a podal žalobca sám.

8. Dovolací súd preto uzatvára, že osobitná podmienka dovolacieho konania podľa § 429 ods. 1 CSP ostala nesplnená, v dôsledku čoho nemožno uskutočniť meritórny dovolací prieskum. Absencia tejto procesnej podmienky dovolacieho konania je dôvodom pre odmietnutie dovolania podľa § 447 písm. e) CSP.

9. V dovolacom konaní úspešnému žalovanému dovolací súd trovy dovolacieho konania nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli (§ 453 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.