

Najvyšší súd

Slovenskej republiky

6Obo/130/2009

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: JUDr. **D.P.**, advokát so sídlom N., B., správca konkurznej podstaty úpadcu T., a. s., v likvidácii, T., C., IČO: X., zastúpeného advokátom J., K., B., proti žalovanej: **L.**, bytom T., G., **o zaplatenie 864,89 Eur s prísl. a o žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo 14. decembra 2009, č. k. 9 Cbi 21/09-37, takto

### r o z h o d o l :

Napadnuté uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo 14. decembra 2009, č. k. 9 Cbi 21/09-37 sa p o t v r d z u j e .

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave napadnutým uznesením nepriznal žalobcovi oslobodenie od súdnych poplatkov.

Rozhodol tak s odôvodnením, že z konaní začatých podľa zákona č. 328/1991 Zb. zákona o konkurze a vyrovnaní v znení neskorších predpisov, je podľa § 4 ods. 2 písm. c/ zákona o súdnych poplatkoch oslobodený iba navrhovateľ v konaní o vylúčenie veci zo súpisu konkurznej podstaty podľa osobitného predpisu (odkaz 3g). Podaním doručeným súdu 09. decembra 2009, právny zástupca predložil návrh na pokračovanie v konaní bez zaplatenia súdneho poplatku bez toho, aby predložil doklady odôvodňujúce jeho žiadosť o oslobodenie

od súdneho poplatku. Nakoľko žalobca nepreukázal, že jeho majetkové a sociálne pomery odôvodňujú priznanie oslobodenia od súdnych poplatkov, súd jeho žiadosti nevyhovel.

Proti tomuto rozhodnutiu podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie žalobca. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V odvolaní namietal, že podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona č. 71/1992 Zb. je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu. Odvolateľ uviedol, že správcovskú činnosť môže od nadobudnutia účinnosti zákona č. 8/2005 Z. z. vykonávať len osoba zapísaná do zoznamu správcov, ktorý je vedený Ministerstvom spravodlivosti Slovenskej republiky. Táto okolnosť je rozhodujúca pre vykonávanie správcovskej činnosti aj v konkurzoch vyhlásených pred účinnosťou zákona č. 8/ 2005 Z. z., preto žalobca aj v tomto konaní nie je povinný zaplatiť súdny poplatok za žalobu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal odvolanie podľa § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O. s. p. a po preskúmaní napadnutého rozhodnutia dospel k záveru, že odvolanie nie je opodstatnené.

Podľa ustanovenia § 4 ods. 2 písm. m/ zákona o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov č. 71/1992 Zb. v znení zmien a doplnkov, je od poplatku oslobodený správca podľa osobitného predpisu s odkazom na 3f. V odkaze pod čiarou 3f je ako osobitný zákon uvedený zákon č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

Z uvedeného vyplýva, že oslobodenie od súdneho poplatku sa vzťahuje len na správcu ustanoveného do funkcie podľa zákona č. 7/2005 Z. z. Ak by zákonodarca mal na mysli oslobodenie od platenia súdnych poplatkov všetkých správcov konkurzných podstát, teda ustanovených do funkcií aj podľa zákona č. 328/1991 Zb., bol by to v poznámke odkazujúcej na osobitný predpis uviedol tak, ako to urobil v ďalších poznámkach, napr. ako to urobil pri vylúčení majetku z konkurznej podstaty, kde osobitným predpisom podľa poznámky 3f a 3g je zákon č. 7/2005 Z. z. a zákon č. 328/1991 Zb. Vzhľadom na uvedené súd prvého stupňa postupoval vecne správne, keď žalobcovi uložil poplatkovú povinnosť.

Podľa ustanovenia § 138 ods. 1 O. s. p. na návrh môže súd priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú, a ak

nejde o svojvoľné alebo bezúspešné uplatnenie alebo bránenie práva. Ak nerozhodne inak, vzťahuje sa oslobodenie na celé konanie a má i spätnú účinnosť. Súd prvého stupňa správne uviedol, že žalobca nepreukázal predpoklady na priznanie oslobodenia od platenia súdnych poplatkov. Nepredložil o dôvodoch, pre ktoré by mal byť oslobodený, žiadny dôkaz.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.**

**V Bratislave 26. januára 2010**

**JUDr. Anna Marková, v. r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Zuzana Štofániková