

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **1/ Ing. R. M.**, bytom B. a **2/ A. M.**, bytom B., *obaja zastúpení JUDr. L. B., advokátkou, AK so sídlom v Ž.*, proti žalovanému: **1/ Katastrálny úrad v Žiline, Správa katastra Žilina**, ul. A. Kmeť'a 17, Žilina, **2/Mesto Žilina**, Nám. obetí komunizmu 1, Žilina, **3/ B., a.s., Ž.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného 1/ sp. zn. V 1333/02 zo dňa 3. apríla 2002, na odvolanie žalobcu 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline č.k. 20S/20/2010-135 zo dňa 20. septembra 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Žiline č. k. 20S/20/2010-135 zo dňa 20. septembra 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

I.

Konanie na prvostupňovom súde

Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 20S/20/2010-135 zo dňa 20. septembra 2011 návrh na pripustenie ďalších účastníkov na strane žalobcu zamietol, návrh na vstup prokurátora do konania zamietol.

V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa osobným podaním zo dňa 30. augusta 2011 odvolali proti uzneseniu č. k. 20S/20/2010-114 zo dňa 2. augusta 2011, ktorým krajský súd zastavil konanie vo veci návrhu na preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného 1/ Katastrálneho úradu v Žiline. Súčasťou podaného odvolania bol v bode 2.návrh žalobcov 1/

a 2/ na pripustenie ďalších účastníkov na strane žalobcu, v bode 3. návrh na vstup generálneho prokurátora do konania, v bode 4. výhrada ku konaniu určeného zástupcu a v bode 5. poukaz na konanie vylučovanej sudkyne.

Návrhu na pripustenie ďalších účastníkov na strane žalobcu krajský súd nemohol vyhovieť z nasledovných dôvodov. Napadnutým uznesením č. k. 20S/20/2010-114 z 2. augusta 2011 krajský súd konanie zastavil z dôvodu, že žalobcovia 1/ a 2/ nemali postavenie účastníkov konania v konaní o povolení vkladu napadnutej kúpnopredajnej zmluvy, teda nespĺňali ani podmienku pre priznanie postavenia žalobcov v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p.. Krajský súd ďalej v napadnutom uznesení konštatoval, že žaloba bola z vyššie uvedených dôvodov podaná neoprávnenou osobou. Žalobcovia 1/ a 2/ neboli účastníkmi správneho konania, v zmysle zákona ním ani nemali byť a ani sa s nimi ako s účastníkmi nemalo konať. V dôsledku nepreukázania splnenia jednej zo základných procesných podmienok podľa § 250 ods.1 a 2 O.s.p. zo strany žalobcov, súd v zmysle ustanovenia § 250d ods.3 O.s.p., konanie zastavil.

Rovnako ako žalobcovia 1/ a 2/, ktorí nemajú postavenie žalobcov v konaní podľa druhej hlavy piatej časti O.s.p. (neboli účastníkmi správneho konania), toto postavenie nemajú ani ďalšie fyzické osoby – vlastníci ostatných bytov v bytovom dome súp. č. 3120, vstupy č. 26, 28, 30, 32, 34 na ul. B. v Žiline, ako tieto osoby špecifikovali žalobcovia. Ani tieto fyzické osoby totiž neboli a ani nemali byť účastníkmi správneho konania, ktoré napadli žalobcovia. Postavenie žalobcov prostredníctvom inštitútu pripustenia nemožno priznať subjektom, ktoré nespĺňajú podmienku definície žalobcu v správnom súdnictve stanovenú v § 250 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola ukrátená na svojich právach, alebo osoba, s ktorou sa v správnom konaní nekonalo ako s účastníkom konania, hoci sa s ňou ako s účastníkom konať malo.

Rovnako súd nemohol vyhovieť ani návrhu žalobcov na vstup generálneho prokurátora do konania. Postavenie prokurátora, jeho právo podať návrh na začatie konania, resp. právo vstúpiť do už začatého konania upravuje § 35 O.s.p.. Žalobcovia sa svojim návrhom domáhali vstupu prokurátora do začatého konania podľa § 35 ods. 2 O.s.p.. Občiansky súdny poriadok v § 35 ods. 2 explicitne upravuje konania, do ktorých môže vstúpiť prokurátor. Ide o zákonom stanovený okruh konaní, ktorý nemožno nijakým

spôsobom rozširovať. Nakoľko predmetné konanie do tejto skupiny nepatrí, súd nemohol návrhu vyhovieť.

Žalobcovia vo svojom podaní poukázali na skutočnosť, že vo veci koná a rozhoduje JUDr. E. Č. Žalobcovia vo viacerých predchádzajúcich veciach žiadali o jej vylúčenie z konania. Súd podanie žalobcov 1/ a 2/ v tomto bode posúdil ako námietku zaujatosti, no zároveň skutočnosti uvádzané žalobcami súd vyhodnotil ako okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v jeho rozhodovaní v iných veciach, ktoré zároveň nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu. Súd na námietku neprihliadol s poukazom na ustanovenie § 14 ods. 3, § 15a ods. 5, § 16 ods. 1, § 16 ods. 2 O.s.p. a nepredložil vec nadriadenému súdu. Zároveň upovedomil žalobcov 1/ a 2/ o dôvode, pre ktorý sa vec nadriadenému súdu nepredkladá v zmysle § 16 ods. 2 O.s.p..

II.

Odvolanie žalobcov 1/ a 2/ a vyjadrenie žalovaných 1/ až 3/.

Proti uzneseniu krajského súdu podali žalobcovia 1/ a 2/ odvolanie. Podľa ich názoru je toto rozhodnutie predčasné, spočíva na nesprávnom právnom posúdení veci a vzhľadom na podanú námietku zaujatosti nebol súd oprávnený vo veci konať. Zároveň uviedli, že s prevodom alebo prechodom vlastníctva bytu a nebytového priestoru v dome prechádza aj spoluvlastníctvo spoločných častí domu, spoločných zariadení domu a príslušenstva, ako spoluvlastnícke alebo iné spoločné práva k pozemku, teda v danom prípade na nich prešlo zo zákona spoluvlastníctvo výmenníkovej stanice a príslušenstva pozemku, ktoré sú predmetom konania pod sp. zn. V 1333.

Pokiaľ sa jedná o návrh žalobcov 1/ a 2/ na vstup prokurátora do konania poukázali na to, že požiadali o vstup podľa § 35 ods. 2 písm. g/ O.s.p. vo veci určenia neplatnosti prevodu alebo prechodu vlastníctva.

Taktiež uviedli, že v prípade konania sudkyne JUDr. E. Č. sa jedná zjavne o jej pomer k účastníkom, ako to dostatočne preukazuje aj obsahom napadnutého uznesenia tým, že aj za cenu prekročenia svojej právomoci, usiluje sa zmariť riadne, zákonné a spravodlivé prerokovanie, prejednanie predmetnej žaloby.

Žalovaní 1/ až 3/ sa k odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ nevyjadrili.

III.

Právne názory odvolacieho súdu

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu v namietanom rozsahu a po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenými osobami v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O. s. p.) a ide o uznesenie, proti ktorému je podanie odvolania prípustné (§ 202 O. s. p. a § 250s O. s. p.), dospel jednomyseľne k záveru, že odvolaniu žalobcov 1/ a 2/ nemožno priznať úspech. Rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa ustanovenia § 250ja ods. 2 v spojení s § 250l ods. 2 O. s. p..

Pokiaľ sa jedná o námietku žalobcov 1/ a 2/ týkajúcej sa právneho posúdenia veci ohľadne pripustenia ďalších účastníkov na strane žalobcov 1/ a 2/ do konania, odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožňuje s právnym názorom súdu prvého stupňa, podľa ktorého správny orgán konal s presne vymedzeným okruhom účastníkov konania. Žalobcovia 1/ a 2/ ako i ďalší navrhovaní účastníci konania neboli účastníkmi správneho konania.

Ako správne uviedol krajský súd postavenie žalobcov prostredníctvom inštitútu pripustenia nemožno priznať subjektom, ktoré nespĺňajú podmienku definície žalobcu v správnom súdnictve.

Odvolací súd uvádza, že správne rozhodol krajský súd, keď nevyhovel návrhu žalobcov 1/ a 2/ na vstup prokurátora do už začatého konania, nakoľko uvedený postup je možný len za splnenia podmienok uvedených v ustanovení § 35 ods. 2 O.s.p.. O takýto prípad sa však v uvedenej veci nejedná.

Ohľadne námietky žalobcov 1/ a 2/ k sudkyňi konajúcej vo veci odvolací súd udáva, že námietky žalobcov 1/ a 2/ uvedené v odvolaní proti uzneseniu krajského súdu sa výlučne týkajú okolností, ktoré spočívajú v postupe sudcu v jeho rozhodovaní v iných veciach, ktoré nie sú dôvodom na vylúčenie sudcu. Konajúca sudkyňa JUDr. E. Č. preto správne postupovala, keď vec nepredložila nadriadenému súdu s poukazom na § 14 ods. 3, § 15 ods.5, § 16 ods., 2 O.s.p..

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie krajského súdu ako vecne správne potvrdil podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p., keď sa stotožnil s dôvodmi uvedenými v odôvodnení ako i s právnym posúdením veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 25. júla 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Andrea Jánošíková