

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I. P.**, bývajúcej v B., zastúpenej Advokátskou kanceláriou PRO IURE, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Zámocká 32, proti žalovanému **I. K.** bývajúcemu v Ž., **o 19 916, 34 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde v Žiline, pod sp. zn. 4 C 90/2012, o návrhu na prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti, takto

r o z h o d o l :

Návrhu na prikázanie veci Okresného súdu Žilina sp. zn. 4 C 90/2012 Okresnému súdu Piešťany **n e v y h o v u j e .**

O d ô v o d n e i e

Okresný súd Žilina predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky vec sp. zn. 4 C 90/2012 na rozhodnutie o návrhu žalovaného na jej prikázanie Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti (§ 12 ods. 2 O.s.p.). Žalovaný svoj návrh odôvodnil tým, že má vážne zdravotné pohybové problémy a bude sa pravdepodobne zdržiavať v tomto meste (Piešťany) v rámci liečenia a rekonvalescencie. Toto mesto sa tiež nachádza blízko Bratislavy, kde má bydlisko žalobkyňa.

Žalobkyňa s prikázaním veci inému súdu – Okresnému súdu Piešťany - nesúhlasila, návrh žalovaného považovala za účelový s cieľom vytvárať v konaní obštrukcie, prietahy a predlžovať stav právnej neistoty.

Podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p. možno vec prikázať inému súdu toho istého stupňa aj z dôvodu vhodnosti. O prikázaní veci rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Žilina) a súdu, ktorému sa má vec prikázať (Okresnému súdu Piešťany). V danom prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd Slovenskej republiky.

Prikázanie (delegácia) veci z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z ústavne zaručenej zásady, že nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky), ktorý je daný na podklade vopred stanovených zákonných pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti súdov. K prikázaniu veci je preto na mieste pristúpiť v tých výnimočných prípadoch, v ktorých by prejednanie veci iným, než (doposiaľ) príslušným súdom znamenalo z komplexného pohľadu hospodárnejšie, rýchlejšie alebo po skutkovej stránke spoľahlivejšie a dôkladnejšie posúdenie veci.

Dôvody delegácie môžu byť rôzne v závislosti od predmetu konania, postavenia účastníkov konania, ale aj doterajších výsledkov konania. Vzhľadom na charakter delegácie veci ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených pravidiel vecnej a miestnej príslušnosti, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

S poukazom na uvedené, prichádza aplikácia ustanovenia § 12 ods. 2 O.s.p. do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané výnimočne dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie zahŕňa komplexné posúdenie pomerov účastníkov na oboch procesných stranách ako aj dopadu prípadného prikázania veci a doterajšie štádium konania vo veci. Pri tom všetkom treba mať na zreteli aj výnimočnosť inštitútu delegácie, ktorého účelom je predovšetkým zabezpečenie hospodárnosti súdneho konania alebo jeho zrýchlenie.

Samotná skutočnosť, že žalobkyňa má bydlisko v Bratislave, ktoré je „bližšie“ k Piešťanom (ako k Žiline) a žalovaným uvádzané tvrdenie o „pravdepodobnom“ zdržiavaní sa v Piešťanoch z dôvodu liečenia a rekonvalescencie, nepredstavujú podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky dôležitý a výnimočný dôvod na prikázanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti. Treba pritom uviesť, že žalovaný v danej veci už podal obdobný návrh na prikázanie veci inému súdu – vtedy Okresnému súdu Bratislava I - z dôvodu vhodnosti, ktorý odôvodnil sídlom zástupcu žalobkyne. Tomu návrhu Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 12. júna 2014 sp. zn. 1 Ndc 7/2014 nevyhovel.

Vzhľadom na uvedené dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v danom prípade nie sú splnené zákonné podmienky pre prikázanie veci Okresnému súdu Piešťany z dôvodu vhodnosti podľa § 12 ods. 2, 3 O.s.p., preto návrhu žalovaného nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 22. januára 2015

JUDr. Oľga T r n k o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Vanda Šimová