Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2ObdoV/14/2016
Identifikačné číslo spisu:	2097899892
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2017
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Mederová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2017:2097899892.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu: Zentiva, a. s., so sídlom Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 31 411 771, zastúpeného advokátskou kanceláriou PERSPEKTA Legal, s. r. o., so sídlom Ružová dolina 25, Bratislava, proti žalovanej: D. U., nar. XX. X. XXXX, bytom S., o zaplatenie 170 048,33 Eur s príslušenstvom, vedenom na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 13Cb/148/1997, na dovolanie žalovanej proti rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 5Obo/45/2013-691 z 28. mája 2015, takto

rozhodol:

Dovolanie o d m i e t a .
Žalobca m á n á r o k na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Trnave (ďalej „súd prvej inštancie“) rozsudkom č. k. 13Cb/148/1997-573 z 25. januára 2013 uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi 170 048,33 Eur s 5% úrokom od 23. novembra 1996 do zaplatenia. Zároveň žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške súdneho poplatku 6 801,83 Eur a vo výške nákladov právneho zastúpenia 6 090,56 Eur na účet zastupujúcej spoločnosti PERSPEKTA Legal, s. r. o. a zaplatiť na účet tamojšieho súdu na trovách konania štátu 15,66 Eur, a to všetko do troch dní po právoplatnosti tohto rozhodnutia. Rozhodol tak s odôvodnením, že predmetom sporu je zaplatenie náhrady škody v zmysle článku 17 Dohovoru o prepravnej zmluve v medzinárodnej cestnej nákladnej doprave (ďalej len „Dohovor o CMR“). Žalobca so žalovanou uzavrel prepravnú zmluvu potvrdením medzinárodných nákladných listov č. 0524595 a č. 0524596, na základe ktorých sa mala uskutočniť preprava liekov pre príjemcov spoločnosti Protek a Ekochelpfarm so sídlom v Moskve. Žalovaná tovar prevzala 8. novembra 1996 a nákladným vozidlom prepravila do Ruska, avšak k vyloženiu tovaru došlo mimo sídla oboch príjemcov. Na základe správy obchodného partnera o nedodaní tovaru, žalobca prepravu reklamoval u žalovanej listom z 22. novembra 1996. Z vykonaného dokazovania dospel súd prvej inštancie k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná nepredložila žiaden dôkaz, ktorý by ju zbavoval zodpovednosti. Súd prvej inštancie nemal pochybnosti o dôvodnosti a výške uplatnenej náhrady ako hodnoty zásielky v mieste a čase jej prevzatia na prepravu určenej podľa bežnej trhovej ceny tak, ako to predpokladá ustanovenie článku 23 ods. 3 Dohovoru o CMR.

2. Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací na odvolanie žalovanej rozsudkom č. k. 5Obo/45/2013-691 z 28. mája 2015 napadnutý rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 13Cb/148/1997-573 z 25. januára 2013 potvrdil a žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi na účet zástupcu 758,50 Eur náhrady trov odvolacieho konania. Odvolací súd si dôvody, pre ktoré súd prvej inštancie žalobe vyhovel osvojil a v celom rozsahu na ne poukázal, a preto napadnutý rozsudok ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.) potvrdil.

3. Rozsudok odvolacieho súdu nadobudol právoplatnosť 18. augusta 2015.

4. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná dovolanie, ktoré odôvodnila poukazom na § 241 ods. 2 písm. a/ O. s. p. v spojení s § 237 ods. 1 písm. f/ O. s. p. a § 241 ods. 2 písm. c/ O. s. p. a navrhla napadnuté rozhodnutie odvolacieho súdu, ako aj súdu prvej inštancie zrušiť a vrátiť súdu prvej inštancie na ďalšie konanie.

5. Vyjadrenie k dovolaniu nebolo podané.

6. Podľa prechodného ustanovenia § 470 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), účinného od 1. júla 2016, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred nadobudnutím jeho účinnosti. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali predo dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (§ 470 ods. 2 veta prvá C. s. p.). Konanie začaté do 30. júna 2016 na vecne, miestne, kauzálne a funkčne príslušnom súde podľa predpisov účinných do 30. júna 2016 dokončí súd, na ktorom sa konanie začalo (§ 470 ods. 4 C. s. p.).

7. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd dovolací (§ 35 C. s. p.) predovšetkým skúmal, či dovolanie obsahuje zákonom predpísané náležitosti (§ 428 C. s. p.) a či sú splnené podmienky podľa § 429 C. s. p.

8. Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 429 ods. 1 veta prvá C. s. p.). Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ak dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 C.s. p.).

9. Z vyššie uvedeného ustanovenia vyplýva, že v dovolacom konaní musí byť dovolateľ obligatórne zastúpený advokátom. Výnimky z obligatórneho zastúpenia advokátom v dovolacom konaní ustanovuje ods. 2. Účelom tohto ustanovenia zakotvujúceho tzv. povinné zastúpenie je, aby dovolateľovi bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc. Dovolací súd poznamenáva, že obdobné ustanovenie mala aj právna úprava účinná do 30. júna 2016 (§ 241 ods. 1 O. s. p.).

10. Vzhľadom na to, že dovolanie žalovanej nespĺňalo zákonné náležitosti, súd prvej inštancie podaním z 22. októbra 2015 vyzval žalovanú na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní, ako aj na doplnenie dovolania v lehote 10 dní (č. l. 706). Táto zásielka sa vrátila súdu ako neprevzatá v odbernej lehote dňa 20. novembra 2015 (č. l. 708a). Z úradného záznamu (č. l. 708) vyplýva, že dňa 19. novembra 2015 sa JUDr. František Turák na základe podnetu žalovanej (dovolateľky) telefonicky informoval, či už bol spis predložený najvyššiemu súdu. Bolo mu oznámené, že spis ešte nebol predložený, nakoľko sa žalovanej (dovolateľke) doručuje výzva na predloženie plnej moci na zastupovanie v dovolacom konaní. JUDr. Turák uviedol, že túto skutočnosť žalovanej oznámi, nakoľko sa dlhodobo zdržuje v Nemecku a prípis sa súdu preto vráti neprevzatý. Súd prvej inštancie uznesením č. k. 13Cb/148/1997-709 z 1. februára 2016 žalovanú, ktorá bola do 06. 10. 2016 podnikateľkou, opätovne vyzval na predloženie plnej moci udelenej advokátovi na zastupovanie v

dovolacom konaní v lehote 10 dní. Aj táto zásielka sa vrátila súdu 2. marca 2016 ako neprevzatá v odbernej lehote (č. l. 711), na čo súd prvej inštancie na doručenie uznesenia uplatnil fikciu doručenia v zmysle § 48 ods. 3 O. s. p. Dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu, podané samotnou žalovanou, nebolo doposiaľ nahradené alebo doplnené podaním advokáta, ktorý by ju zastupoval v dovolacom konaní a taktiež nebola žalovanou predložená plná moc udelená advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní.

11. V zmysle § 447 písm. e/ C. s. p., dovolací súd odmietne dovolanie, ak neboli splnené podmienky podľa § 429.

12. Keďže žalovaná nie je v dovolacom konaní zastúpená v zmysle ustanovenia § 429 ods. l veta prvá C. s. p., hoci bola na odstránenie tohto procesného nedostatku vyzvaná a nie sú splnené ani podmienky ustanovenia § 429 ods. 2 C. s. p., najvyšší súd dovolanie žalovanej odmietol podľa § 447 písm. e/ C. s. p. pre nesplnenie podmienky dovolacieho konania, spočívajúcej v nedostatku právneho zastúpenia bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

13. O trovách dovolacieho konania dovolací súd rozhodol v zmysle § 453 ods. 1 C. s. p. v spojení s § 255 ods. 1 C. s. p. a úspešnému žalobcovi priznal ich náhradu. O výške náhrady trov konania žalobcu rozhodne súd prvej inštancie (§ 262 ods. 2 C. s. p.).

14. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.