

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 4Nds/8/2018
Identifikačné číslo spisu: 5018200166
Dátum vydania rozhodnutia: 05.11.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Zemková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5018200166.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: J., právne zastúpený: V4 Legal, s.r.o., Tvrdeho 4, Žilina, proti žalovanej: Sociálna poisťovňa, ústredie, ul. 29. augusta 8 - 10, Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 17224-5/2018-BA zo dňa 23. februára 2018, konajúc o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci, takto

rozhodol:

Nesúhlas Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 29Sa/18/2018 je d ô v o d n ý.

Na konanie a rozhodnutie vo veci je miestne príslušný Krajský súd v Žiline.

Odôvodnenie

1. Žalobca sa správnu žalobou v sociálnych veciach, doručenou Krajskému súdu v Žiline dňa 22.05.2018, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia žalovanej číslo 17224-5/2018-BA zo dňa 23.02.2018, ktorým žalovaná zamietla odvolanie žalobcu podané proti rozhodnutiu Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca, č. 51081-1/2015-CA zo dňa 25.09.2015 vo veci vzniku sociálneho poistenia zamestnanca v celom rozsahu a potvrdila rozhodnutie Sociálnej poisťovne, pobočka Čadca.

2. Krajský súd v Žiline Bratislave uznesením č. k. 29Sa/18/2018-28 zo dňa 16.07.2018, právoplatným dňa 30.07.2018, podľa § 18 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“ alebo „Správny súdny poriadok“) postúpil vec na ďalšie konanie Krajskému súdu v Bratislave s odôvodnením, že Krajský súd v Žiline nie je miestne príslušným na konanie v predmetnej veci s poukazom na § 9 ods. 2 SSP, podľa ktorého ak nemožno určiť príslušnosť podľa § 10 až 13 SSP, je na konanie príslušný Krajský súd v Bratislave.

3. Krajský súd v Žiline v odôvodnení uznesenia uviedol, že podľa obsahu podanej žaloby a žalobcom pripojených príloh ide v danom prípade o správnu žalobu v sociálnych veciach, v konaní o ktorej je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje. Žalobca je fyzická osoba, občan Poľskej republiky, ktorý ako adresu

svojho trvalého pobytu uviedol „trvalé bytom W.". Žalobca v žalobe neuviedol a ani z obsahu žalobcom pripojených listinných príloh nevyplýva, že by vykonával podnikateľskú činnosť. Zároveň z obsahu žaloby nevyplýva, že by sa žalobca zdržiaval v Čadci (sídlo zamestnávateľa), resp. v obvode Krajského súdu v Žiline.

4. Krajský súd v Žiline tak dospel k záveru, že miestna príslušnosť sa v danom prípade spravuje podľa § 9 ods. 2 SSP, keď ako kritérium pre posúdenie miestnej príslušnosti krajského súdu nemožno určiť ani obvod krajského súdu, v ktorom má žalobca adresu trvalého pobytu (ktorú žalobca na území Slovenskej republiky jednoznačne nemá), miesto podnikania alebo sídlo (ktoré žalobca na území Slovenskej republiky rovnako nemá), ani obvod krajského súdu, v ktorom sa žalobca - fyzická osoba zdržuje (žalobca pri podaní žaloby neprejavil, resp. neprejavuje vôľu zdržiavať sa v Čadci v sídle jeho zamestnávateľa trvalé ani prechodne a samotné sídlo zamestnávateľa na území Slovenskej republiky bez ďalšieho nepostačuje ako kritérium miestnej príslušnosti; zároveň sa žalobca v žalobe identifikuje adresou na doručovanie písomností na území Poľskej republiky).

5. Krajský súd v Bratislave, ako správny súd, ktorému bola vec postúpená, predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, z dôvodu nesúhlasu so svojou miestnou príslušnosťou. Krajský súd v Bratislave považoval záver Krajského súdu v Žiline, že nie je vo veci miestne príslušným súdom, za nesprávny a zároveň nesúhlasil so svojou miestnou príslušnosťou.

6. Krajský súd v Bratislave poukázal na ust. § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak. V uvedenej veci je takýmto sídlom sídlo pobočky žalovanej v Čadci a podľa názoru Krajského súdu v Bratislave nie je možné postupovať podľa ust. § 13 ods. 3 SSP, určujúceho miestnu príslušnosť súdu v sociálnych veciach osobitne tak, že na preskúmanie veci podľa § 6 ods. 2 písm. c) je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu alebo v ktorého obvode sa zdržuje, pretože žalobca na území Slovenskej republiky nemá trvalý pobyt a z obsahu spisu vyplýva, že sa na jej území ani nezdržuje. Krajský súd v Bratislave taktiež konštatoval, že prejednanie veci Krajským súdom v Žiline je z územného hľadiska pre žalobcu, ďalšieho účastníka i ich právneho zástupcu výhodnejšie, pretože predstavuje rýchlejší a hospodárnejší prístup k súdnej ochrane v súlade so základným princípom konania obsiahnutým v čl. 17 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ktorému sa v nadväznosti na ust. § 5 ods. 1 SSP. podriaďuje aj konanie pred správnym súdom.

7. Podľa § 13 ods. 1 SSP miestne príslušným je krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 13 ods. 3 SSP v konaní o správnej žalobe proti rozhodnutiam o poskytovaní právnej pomoci podľa osobitného predpisu, v konaniach podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ a na konanie o vykonateľnosti rozhodnutí cudzích orgánov verejnej správy je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode má žalobca adresu trvalého pobytu, miesto podnikania alebo sídlo; ak takého súdu niet a žalobcom je fyzická osoba, je miestne príslušný krajský súd, v ktorého obvode sa fyzická osoba zdržuje.

9. Podľa § 18 ods. 3 SSP ak správny súd, ktorému bola vec postúpená správnym súdom tej istej inštancie, nesúhlasí so svojou miestnou príslušnosťou alebo kauzálnou príslušnosťou, predloží vec na rozhodnutie najvyššiemu súdu. Rozhodnutím najvyššieho súdu sú nižšie správne sudy viazané.

10. Najvyšší súd Slovenskej republiky o nesúhlase Krajského súdu v Bratislave s postúpením veci rozhodol ako súd príslušný v zmysle § 18 ods. 3 SSP a dospel k záveru, že nesúhlas s postúpením veci je dôvodný.

11. Z obsahu predloženého súdneho spisu vyplýva, že žalobca nemá na území Slovenskej republiky trvalý pobyt a na území Slovenskej republiky sa ani nezdržuje. Z tohto dôvodu nemožno pri učení miestnej príslušnosti správneho súdu postupovať v zmysle ust. § 13 ods. 3 SSP, ktoré stanovuje

miestnu príslušnosť správneho súdu v sociálnych veciach.

12. V danom prípade je podľa Najvyššieho súdu Slovenskej republiky potrebné pre učenie miestne príslušného správneho súdu aplikovať ustanovenie § 13 ods. 1 SSP, v zmysle ktorého je miestne príslušným správnym súdom na prejednanie a rozhodnutie veci krajský súd, v ktorého obvode má sídlo orgán verejnej správy, ktorý rozhodol v prvom stupni.

13. Prvostupňové rozhodnutie orgánu verejnej správy bolo vydané Sociálnou poisťovňou, pobočka Čadca, so sídlom v obvode Krajského súdu v Žiline, ktorý je tak v zmysle § 13 ods. 1 SSP správnym súdom miestne príslušným na prejednanie a rozhodnutie vecí.

14. Senát Najvyššieho súdu SR rozhodol pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.