

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľov **1) Z. C.**, narodeného X., bytom M., **2) Z. C. ml.**, narodeného X., bytom M., proti odporcovi **Telervis Plus a. s.**, so sídlom v Bratislave, Staré Grunty č. 7, **o určenie neplatnosti zmluvy**, vedenej na Okresnom súde Dunajská Streda pod sp.zn. 16 C 18/2014 na dovolanie Asociácie Finančne Hendikepovaných – AFH, so sídlom v Zemianskej Olči, Jarná č. 55/15 proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2015 sp.zn. 9 Co 439/2014 takto

### r o z h o d o l :

Konanie o dovolaní **z a s t a v u j e .**

Účastníkom nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Dunajská Streda uznesením z 29. októbra 2014 č.k. 16 C 18/2014-31 podanie označené ako „Návrh na odklad vykonateľnosti Dohody o zrážkach zo mzdy a iných príjmov – Žaloba o čiastočnú neplatnosť úverovej zmluvy“ z 9. septembra 2014 v spojení s podaním „Oprava žaloby (návrhu)“ z 15. októbra 2014 odmietol.

Krajský súd v Trnave uznesením z 29. januára 2015 sp.zn. 9 Co 439/2014 odvolanie navrhovateľov odmietol podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. ako oneskorene podané.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie Asociácia Finančne Hendikepovaných – AFH.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) skúmal predovšetkým, či sú splnené podmienky dovolacieho konania.

Podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.

Súd prvého stupňa vyzve toho, kto podal dovolanie, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné odvolanie alebo dovolanie, ktoré neobsahuje náležitosti podľa odseku 1, v určenej lehote doplnil alebo opravil. Ak sa napriek výzve súdu v lehote desiatich dní dovolanie neopraví alebo nedoplní, predloží súd prvého stupňa dovolanie na rozhodnutie dovolaciemu súdu (§ 241 ods. 4 O.s.p.).

Podľa § 243c O.s.p. pre konanie na dovolacom súde platia primerane ustanovenia o konaní pred súdom prvého stupňa, pokiaľ nie je ustanovené niečo iné; ustanovenia § 92 ods. 1 a 4 a § 95 však pre konanie na dovolacom súde neplatia.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Z obsahu spisu je preukázané, že Asociácia Finančne Hendikepovaných – AFH podala na pošte 20. apríla 2015 dovolanie voči uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. januára 2015 sp.zn. 9 Co 439/2014, ako aj voči uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 31. januára 2014 sp.zn. 5 CoE 242/2013 dovolanie (podľa navrhovaného petitu). Okresný súd Dunajská Streda uznesením zo 6. mája 2015 č.k. 16 C 18/2014-60 vyzval dovolateľku na odstránenie väd dovolania, okrem iného aby si zvolila pre dovolacie konanie advokáta a predložila riadne plnomocenstvo, prípadne aby preukázala, že osoba, ktorá za ňu koná, má vysokoškolské právnické vzdelanie, špecifikovala voči ktorému z rozhodnutí označených v petite podáva dovolanie, či dovolanie podáva ako právny zástupca navrhovateľov v konaní a ak áno, aby

predložila plnú moc na takéto zastupovanie a preukázala, kto za ňu koná, ako aj bola poučená o tom, že ak vady neodstráni, dovolací súd dovolanie odmietne, resp. konanie o dovolaní zastaví. Dovolateľka prevzala uznesenie súdu 25. júna 2015. Dovolateľka napriek poskytnutému poučeniu nepredložila súdu ani plnomocenstvo udelené advokátovi na jeho zastupovanie v dovolacom konaní, nedostatok zastúpenia dovolateľky zostal do vydania tohto uznesenia neodstránený.

Nedostatok právneho zastúpenia dovolateľa advokátom podľa § 241 ods. 1 druhej vety O.s.p. je síce odstrániteľným nedostatkom podmienky konania, pokiaľ však dovolateľ napriek poučeniu o povinnom právnom zastúpení v dovolacom konaní a výzve podľa § 241 ods. 4 O.s.p. uvedený procesný nedostatok neodstránil (nepredložil plnomocenstvo pre advokáta na zastupovanie v dovolacom konaní), tak svojim procesným postupom spôsobil, že v dovolacom konaní pre tento nedostatok nie je možné pokračovať a dovolacie konanie treba zastaviť podľa § 243c v spojení s § 104 ods. 2 O.s.p.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na uvedený nedostatok podmienky dovolacieho konania, ktorý pre nečinnosť dovolateľky zostal neodstránený, konanie o dovolaní zastavil. So zreteľom na zastavenie dovolacieho konania nezaoberal sa otázkou procesnej prípustnosti dovolania (ani vecnej správnosti napadnutého rozhodnutia odvolacieho súdu).

V dovolacom konaní vzniklo účastníkom právo na náhradu trov dovolacieho konania (§ 243b ods. 5 v spojení s § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p.), dovolací súd im však náhradu trov tohto konania nepriznal, nakoľko návrh v tomto smere (§ 151 ods. 1 O.s.p.) nepodali (zjavne z dôvodu, že mu žiadne trovy v dovolacom konaní nevznikli).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 23. februára 2016**

**JUDr. Mária Š r a m k o v á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová