

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	5Ndc/12/2017
Identifikačné číslo spisu:	3116201310
Dátum vydania rozhodnutia:	31.01.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Soňa Mesiarkinová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:3116201310.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Mesiarkinovej a členiek senátu JUDr. Heleny Haukvitzovej a JUDr. Danice Kočíčkovej, v právnej veci navrhovateľky matky J. P., bývajúcej v B., zastúpenej Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom v Prešove, Hlavná 50, o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu W. P., bývajúcemu u matky, zastúpenému Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, so sídlom v Prešove, Slovenská 87 proti označenému otcovi P. Q., bývajúcemu v P., v konaní o určenia otcovstva, vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 23 C/35/2016, takto

rozhodol:

Prejednanie veci sp.zn. 23C/35//2016 Okresného súdu Trenčín prikazuje Okresnému súdu Prešov.

Odôvodnenie

1. V konaní o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu, začatom na návrh matky maloletého dieťaťa dňa 27. januára 2016 a vedenom na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 23C/35/2016, podala matka maloletého dieťaťa dňa 7. júla 2017 návrh na príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prešov. Uviedla, že bydlisko maloletého dieťaťa je v B. Q., v obvode R.. Poukázala na novú úpravu miestnej príslušnosti vo veciach určenia rodičovstva, uvedenú v § 106 Civilného mimosporového poriadku, ktorá primárne vychádza z bydliska maloletého dieťaťa, a preto požiadala o príkazanie veci z dôvodu vhodnosti Okresnému súdu Prešov.

2. Konania vo veciach určenia rodičovstva sa od 1. júla 2016 spravujú ustanoveniami Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“). Podľa § 2 ods. 1 CMP sa na konania podľa tohto zákona použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak. To platí i pre návrh na príkazanie veci inému súdu z dôvodu vhodnosti.

3. Podľa § 39 ods. 2, 3 CSP možno na návrh ktorejkoľvek zo strán spor prikázať inému súdu tej istej inštancie aj z dôvodu vhodnosti. O príkazaní sporu rozhoduje súd, ktorý je najbližšie spoločne nadriadený príslušnému súdu (Okresnému súdu Trenčín) a súdu, ktorému sa má spor prikázať (Okresnému súdu Prešov). V tomto prípade je najbližšie spoločne nadriadeným súdom Najvyšší súd

Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“).

4. Prikázanie (delegácia) vecí z dôvodu vhodnosti predstavuje výnimku z práva na zákonného sudcu a súčasne aj výnimku zo zákonom určenej miestnej príslušnosti súdu v čase začatia konania. Dôvody delegácie môžu mať v praxi rozmanitú povahu, najmä však osobnú, zdravotnú, sociálnu, či finančnú. Vzhľadom k charakteru delegácie ako výnimky zo zásady, že vec prejednáva a rozhoduje súd, ktorého príslušnosť vyplýva zo zákonom stanovených kritérií, musí mať však aj dôvod delegácie vždy výnimočný charakter.

5. S poukazom na uvedené prichádza aplikácia ustanovenia § 39 ods. 2 CSP do úvahy len vtedy, ak sú pre to dané dôležité dôvody. Úvaha súdu o vhodnosti delegácie preto zahŕňa posúdenie predmetu konania i pomerov subjektov na oboch procesných stranách, pričom na pomery subjektu, ktorý delegáciu navrhuje, možno prihliadnuť len ak ich zohľadnenie nebude mať negatívny dopad na ostatné subjekty konania. Podstatný význam má i stanovisko ostatných subjektov konania. Pri tom všetkom treba mať na zreteli výnimočnosť inštitútu delegácie vecí.

6. Špecifiká daného prípadu delegáciu, a to aj s prihliadnutím na novú procesnú úpravu, ktorá nadobudla účinnosť v priebehu konania vo vecí, odôvodňujú. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľka, matka maloletého dieťaťa, spolu s ním býva v obvode R.. Označený otec má bydlisko v obvode R., čím bola podľa predchádzajúcej právnej úpravy (Občiansky súdny poriadok) založená miestna príslušnosť tohto súdu na konanie vo veci určenia otcovstva. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a charakter konania, sociálne pomery matky je navrhované prenesenie miestnej príslušnosti v záujme zabezpečenia hospodárnosti konania, jeho zrýchlenia, ako i v neposlednom rade v záujme maloletého dieťaťa, o ktoré sa stará výlučne navrhovateľka.

7. Vzhľadom k uvedenému dospel najvyšší súd k záveru, že v danom prípade sú splnené podmienky pre prikázanie vecí inému súdu z dôvodu vhodnosti v zmysle § 39 ods. 2 CSP.

8. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.