

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací v právnej veci žalobkyne: **Ing. A., rod. S., B.**, zast. *JUDr.*, advokátkou, so sídlom L., proti žalovanému: **Katastrálny úrad v Košiciach** so sídlom Južná trieda 82, Košice, o **preskúmanie zákonnosti rozhodnutia** správneho orgánu v katastrálnom konaní, na odvolanie žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 12.03.2009 č. k. 6S 153/2007-42, takto

### **r o z h o d o l :**

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v v Košiciach zo dňa 12.03.2009 č. k. 6S 153/2007-42 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

Rozhodnutím zo dňa 04.10.2007 č. Xo 20/2007/Be-17 žalovaný zamietol odvolanie žalobkyne a rozhodnutie Správy katastra Košice č. X 137/07 zo 07.06.2007 o zamietnutí návrhu žalobkyne o opravu chýb podľa 59 ods. 3 zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších zmien (ďalej len pre účely uznesenia „zák. č. 162/1995 Z.z.“) potvrdil.

Z napadnutého rozhodnutia vyplýva, že žalobkyňa žiadala o vykonanie opravy chýb v katastrálnom operáte na LV č. X. pre Katastrálne územie T. v časti B vlastníci opraviť spoluvlastnícky podiel nehnuteľnosti:

- parcela registra CKN č. X., zastavaná plocha o výmere 373 m<sup>2</sup>, vrátane
- rodinného domu, súpisné č. X. na uvedenej parc. č. X.

tak, že žalobkyňa je vlastníčkou nehnuteľnosti v podiele  $\frac{1}{4}$ .

Svoje zamietavé rozhodnutie žalovaný odôvodnil zistením, že na základe Dohody o zriadení práva osobného užívania pozemku č. 1085/1986 z 25.06.1986 bolo Okresným národným výborom Košice II zriadené právo osobného užívania pozemku, parc. č. X. o výmere 373 m<sup>2</sup>, kat. územie K. (v súčasnosti k. ú. T.) na výstavbu rodinného domčeka s dvoma bytmi pre:

1. O., nar. X. a manž. Ing. A., rod. F., nar. X., v podiele  $\frac{1}{2}$ ,
2. Ing. J., nar. X. a manž. Ing. J., rod. P., nar. X., v podiel  $\frac{1}{2}$ .

Na základe osvedčenia o dedičstve po nebohom O. č. 28D 1020/97, Dnot 303/97 zo dňa 06.04.1998 Ing. J., rod. P. nadobudla v podiele  $\frac{1}{2}$  nehnuteľnosti zapísané v LV č. X., kat. územie K. ako parc. č. X. – zastavaná plocha o výmere m<sup>2</sup>, vrátane rodinného domu na uvedenej parcele s príslušenstvom v celosti spolu so zriadením doživotného a bezplatného práva v rodinnom dome a práva užívania nehnuteľnosti v prospech žalobkyne.

Podľa hore uvedeného osvedčenia o dedičstve bolo zapísané na LV. č. X., kat. územie K. vlastnícke právo k  $\frac{1}{2}$  nehnuteľnosti pre Ing. J., rod. P.

Žalobkyňa v svojom podaní s odkazom na nezapísanie vecného bremena podľa osvedčenia o dedičstve sa ani do LV nemala zapísať  $\frac{1}{4}$  nehnuteľností titulom dohody o vypořádání BSM.

## II.

Proti tomuto rozhodnutiu podala žalobkyňa na Krajský súd v Košiciach žalobu zo 07.12.2007.

Krajský súd ako súd prvého stupňa žalobu žalobkyne podľa § 250j ods. 1 O.s.p. v rozsahu a z dôvodov uvedených v žalobe zamietol. V závere odôvodnenia svojho rozsudku uviedol, že ospravedlnenie právnej zástupkyne žalobkyne z neúčasti na pojednávaní súdu, na ktorom trvala, bolo doručené senátu až po vyhlásení rozsudku predsedom senátu.

Dôvodom neskorého doručenia faxového podania právnej zástupkyne žalobkyne bola porucha faxu na Krajskom súde v Košiciach.

### III.

Vo včas podanom odvolaní zo dňa 14.04.2009 (č. I. 53) proti rozsudku prvostupňového súdu žalobkyňa najmä vytýkala krajskému súdu to, že jeho postupom jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (viď § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p.), nakoľko právna zástupkyňa žalobkyne, ktorá sa z neúčasti na pojednávaní vytýčenom na deň 12.03.2009 o 09.30 hod. z dôvodov práceneschopnosti, na ktorom došlo k vyneseniu rozhodnutia, včas a riadne ospravedlnila a požiadala aj o jeho odročenie. Záverom žalovaná navrhla zrušiť napadnutý rozsudok krajského súdu a potvrdiť svoje rozhodnutie.

### IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „Najvyšší súd“) ako odvolací súd (§ 10 ods. 2 O.s.p.) po oboznámení sa s hore uvedenými skutočnosťami preskúmal napadnutý rozsudok v rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolacích bodoch postupom podľa § 212 a nasl. ustanovení zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte rozhodnutia len „O.s.p.“). Po zistení, že odvolanie bolo podané oprávnenou osobou v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) a že ide o rozsudok, proti ktorému je podľa ustanovenia § 201 v spoj. s ust. § 250j ods. 1 O.s.p. odvolanie prípustné, vo veci v zmysle dôvodov uvedených v § 250ja ods. 3 O.s.p. nenariadil pojednávanie a po neverejnej porade senátu dospel k záveru, že odvolanie je dôvodné, nakoľko krajský súd svojim konaním (nedoručenie faxového ospravedlnenia včas) odňal možnosť konať pred súdom, a preto napadnutý rozsudok postupom podľa § 221 ods. 1 písm. f) O.s.p. zrušil a v zmysle nasledujúceho odseku 3 vec vrátil na ďalšie konanie krajskému súdu.

Najvyšší súd z priloženého súdneho spisu zistil, že na deň 12. marca 2009 o 09.30 hod. bol vytýčený termín súdneho pojednávania (č. I. 35). Na č. I. 36 je založené faxové podanie právnej zástupkyne žalobkyne zaslané podľa údajov zo záhlavia o 08.18 hod. 12. marca 2009, tzn. v čase pred začatím vytýčeného pojednávania. V záhlaví podania je uvedená výzva „Prosíme súrne, doručiť ihneď, ďakujeme.“ Obsahom faxového podania bolo ospravedlnenie

právnej zástupkyne žalobkyne z pojednávania vo veci 6S 153/2007 z dôvodu jej dočasnej práceneschopnosti. V prílohe bolo zaslané potvrdenie o dočasnej práceneschopnosti menovanej z 12. marca 2009.

Podľa rukou dopísaného záznamu na č. 1. 36 bolo ospravedlnenie zaslané faxom 12.03.2009 o 08.18 hod. zaevidované krajským súdom až o 10.05 hod. s odôvodnením, že k tomuto došlo v dôsledku poruchy faxu. Ďalej z písaného záznamu vyplýva, že do pojednávacej miestnosti bolo toto faxové podanie doručené až o 10.24 hod., tzn. po vyhlásení rozsudku.

Nedoručenie faxového podania s tak závažným obsahom konajúcemu senátu do pojednávacej miestnosti včas, hoci to čas doručenia umožňoval, nie je možné vykladať na ťarchu účastníka, ale na ťarchu krajského súdu, ktorý prevádzkuje uvedený faxový prístroj. Nakoľko túto situáciu nemohol konajúci senát zvrátiť, lebo nemal vedomosť o prekážke v konaní a za tejto situácie vyhlásil rozsudok, musí zabezpečiť prístup účastníka k súdu odvolací súd.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti a právne názory dospel Najvyšší súd k záveru, ktorý je obsahom výroku uznesenia. Na základe týchto dôvodov sa Najvyšší súd nemôže vyjadrovať k ďalším odvolacím argumentom.

O trovách súdneho konania rozhodne v zmysle § 224 ods. 2 O.s.p. krajský súd v ďalšom konaní.

**Poučenie:** Proti všetkým výrokom tohto uznesenia **nie je** prípustný opravný prostriedok (§ 246c ods. 1 O.s.p.).

V Bratislave 17. augusta 2010

**Ing. JUDr. Miroslav Gavalec, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová