

**UZNESENIE**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Michálika a sudcov JUDr. Petra Paludu a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci obvineného **G. S.** vedenej na Okresnom súde v Komárne pod sp. zn. 2T 59/2006, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 29. októbra 2008 v Bratislave dovolanie, ktoré podal obvinený zastúpený obhajkyňou JUDr. Ľ. B. proti rozsudku Krajského súdu v Nitre zo 17. januára 2008, sp. zn. 5 To 49/2007 a rozhodol

**t a k t o :**

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného **G. S.** **sa o d m i e t a.**

**O d ô v o d n e n i e :**

Okresný súd v Komárne rozsudkom z 27. septembra 2007, sp. zn. 2T 59/2006 , uznal obvineného **G. S.** za vinného zo zločinov: týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

v období od presne nezisteného dňa a mesiaca roku 2002 do apríla 2005 a od 6. októbra 2005 do 22. februára 2006 v mieste svojho bydliska v K. vážne ohrozoval fyzické a psychické zdravie svojej manželky **A. S.** a svojej maloletej dcéry **N. S.**, narodenej **X.**, tieto v uvedenom období pod vplyvom alkoholu opakovane zastrašoval a verbálne aj fyzicky napádal spôsobom, že v pravidelných takmer denných intervaloch sa im vyhrážal, že ich zbije, zabije alebo vyhodí z bytu a maloletej dcére tiež, že ju pošle do detského domova, pričom im vulgárne nadával, svoju maloletú dcéru nútil, aby s ním navštevovala rôzne pohostinstvá a herne z dôvodu, aby mu strážila jeho osobné veci pred ich odcudzením, pokiaľ on hral na výherných hracích automatoch, v dôsledku čoho sa maloletá dcéra nemohla riadne pripravovať na vyučovanie, opakovane ju posielal za svojou manželkou na jej pracovisko za účelom získania peňazí, a keď sa ju snažil telefonicky urgovať a ona mu

nezdvíhala telefón, tento jej následne rozbil, peniaze opakovane žiadal od manželky aj doma, a keď mu to odmietla z dôvodu, že ich prepíše a prehrá na automatoch, vyhrážal sa jej aj svojej dcére, že ich vyhodí z domu, zbije alebo zabije, prevrátil stôl v kuchyni, porozhadzoval veci aj jedlo na zem, žiadal od dcéry, aby to upratala, pričom po nej hodil stoličku, avšak zasiahol len chladničku, manželku opakovane aj fyzicky napádal fackami, požadoval od nej, aby mu pripravovala večeru aj v noci a tiež, aby mu bola kedykoľvek sexuálne povoľná, ktoré konanie vyvrcholilo dňa 22. februára 2006 v čase okolo 23.00 hodiny, kedy obvinený opäť pod vplyvom alkoholu po predchádzajúcej slovnej hádke a vulgarizmoch na adresu svojej manželky túto žiadal, aby do rána nasledujúceho dňa pripravila pre neho sumu vo výške 7 000 Sk, lebo v opačnom prípade ju vyhodí z domu alebo zabije a pošle na ňu cigánov, aby jej všetko vzali a následne potom, čo mu pripravila jedlo, toto vyplul a žiadal od nej, aby to zjedla a tiež od nej požadoval v prítomnosti maloletej dcéry, aby ho orálne uspokojila, k čomu však nedošlo.

Za to bol odsúdený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere trinásť a pol roka. Na výkon uloženého trestu bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia v zmysle § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Zároveň mu bolo uložené podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Tr. zák. ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Na podklade odvolania, ktoré podal obvinený, Krajský súd v Nitre ako súd odvolací, rozsudkom zo 17. januára 2008, sp. zn. 5 To 49/2007, podľa § 321 ods. 1 písm. b/, písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu a sám na základe skutkového stavu zisteného okresným súdom uznal obvineného G. S. za vinného zo zločinov: týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. d/ Tr. zák. a vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.

Za to ho odsúdil podľa § 208 ods. 2 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zák. za použitia poľahčujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zák. a § 41 ods. 1 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) rokov a 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. na výkon uloženého trestu ho zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň mu v zmysle § 73 ods. 2 písm. b/, písm. c/, ods. 4 Tr. zák. uložil ochranné protialkoholické liečenie ambulantnou formou.

Obvinený G. S., zastúpený advokátkou JUDr. Ľ. B., podal proti rozhodnutiu krajského súdu dovolanie. Argumentoval v ňom, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že žalované zločiny spáchal on. Nebolo preukázané, čo je napísané v skutkovej vete napadnutého rozsudku. Namietal pravdivosť výpovedí svedkov, najmä jeho bývalej manželky a nie je pravdou, že sa zdržiaval, bez prerušenia, na mieste trvalého pobytu, ako to uvádza skutková veta. Preto má za to, že je tu daný dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., pretože rozsudky okresného súdu a krajského súdu sú v celom rozsahu nezákonné.

Okresný prokurátor v Komárne vo vyjadrení k podanému dovolaniu obvineného G. S., navrhol uvedené dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por., nakoľko tam uvádzaný dovolací dôvod nie je naplnený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) primárne konštatoval, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou (obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka - § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por.), v lehote stanovenej v § 370 ods. 2 Tr. por. a že boli splnené aj ďalšie podmienky dovolania (§ 372, § 373 a § 374 ods. 1, ods. 2 Tr. por.).

Najvyšší súd Slovenskej republiky v zmysle § 378 Tr. por. dovolanie a predložený spisový materiál predbežne preskúmal, pričom nezistil dôvod na postup podľa § 379 Tr. por. a na určenie termínu verejného zasadnutia (§ 383 Tr. por.).

Dovolací súd nezistil naplnenie dovolacích dôvodov podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.

Podľa tohto zákonného ustanovenia dovolanie možno podať len, ak rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku, alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutkového stavu však

dovolací súd nemôže skúmať a meniť. Vychádzajúc z tejto procesnej úpravy dovolací súd skúma len to, či súdmi nižších stupňov zistený skutkový stav veci bol správne právne kvalifikovaný, teda či skutok napĺňa znaky skutkovej podstaty daného trestného činu, resp. či nedošlo k porušeniu iných ustanovení hmotnoprávneho charakteru (napr. či neexistujú dôvody vylučujúce protiprávnosť skutku, zánik trestnosti a pod.). Aj pri takom prípadnom pozitívnom zistení, dovolací súd však musí ešte skúmať, či také porušenie zákona vôbec zásadne ovplyvňuje postavenie obvineného (§ 371 ods. 4 Tr. por.). V posudzovanej veci dovolacie námietky obvineného majú jeden zásadný znak – tvrdí, že súdy, okresný i krajský nesprávne zistili skutkový stav. Tieto však dovolací súd neskúma, vychádzajúc z prezumpcie, že v doterajšom konaní bol skutkový stav zistený úplne a správne.

V posudzovanej trestnej veci je preto nutné považovať skutok ustálený v pôvodnom konaní súdmi oboch stupňov za správny a úplne zistený. Takto zistený skutkový stav zodpovedá právnomu posúdeniu súdmi nižších stupňov.

Taktiež nebolo zistené nesprávne použitie iného hmotnoprávneho ustanovenia. Zároveň treba zdôrazniť, že dovolateľ použil v dovolaní v podstate rovnaké argumenty, ktoré neúspešne uviedol v odvolaní a s ktorým sa úplne a správne vysporiadal odvolací súd.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací pre zrejmé nesplnenie dôvodov dovolania (podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por.) podaného obvineným G. S. musel jeho dovolanie odmietnuť podľa § 382 písm. c/ Tr. por. na neverejnom zasadnutí.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 29. októbra 2008**

**JUDr. Štefan M i c h á l i k , v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová