

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2CdoV/5/2017
Identifikačné číslo spisu:	6709213666
Dátum vydania rozhodnutia:	22.03.2018
Meno a priezvisko:	JUDr. Daniela Sučanská
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2018:6709213666.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu F. F., bývajúceho v U., proti žalovaným 1/ Ministerstvu spravodlivosti Slovenskej republiky, so sídlom v Bratislave, Župné námestie č. 13, 2/ Okresnému súdu Zvolen, so sídlom vo Zvolene, J. Kozačeka č. 19, 3/ JUDr. C. Z., vyššej súdnej úradníčke Okresného súdu Zvolen, 4/ JUDr. C. M., predsedníčke Okresného súdu Zvolen, o náhradu škody, vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 6 C 150/2010, o dovolaní žalobcu proti uzneseniam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. marca 2017 sp. zn. 1 CdoV 3/2016 a z 21. apríla 2016 sp. zn. 1 Cdo 215/2014, takto

rozhodol:

Konanie o dovolaniach **z a s t a v u j e .**

Žalovaní majú nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením zo 16. marca 2017 sp. zn. 1 CdoV 3/2016 zastavil konanie o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 21. septembra 2015 sp. zn. 1 CdoV 3/2014 a žalovaným priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania.
2. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením z 21. apríla 2016 sp. zn. 1 Cdo 215/2014 zastavil konanie o dovolaní žalobcu, ktoré podal proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 9. apríla 2014 sp. zn. 13 Co 527/2014 a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov dovolacieho konania
3. Obe vyššie uvedené uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky napadol žalobca dovolaniami.
4. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací (§ 35 CSP) skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a dospel k záveru, že v danom prípade tieto podmienky konania nie sú splnené.
5. Podľa § 419 CSP dovolaním možno napadnúť rozhodnutia odvolacieho súdu, ak to zákon pripúšťa. V

zmysle tohto ustanovenia môže strana sporu napadnúť dovolaním iba rozhodnutia „odvolacieho“ súdu, t. j. rozhodnutia vydané v rámci inštančného postupu, ktoré sú výsledkom preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu.

6. Podľa § 161 ods. 1, 2 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. V danom prípade smerujú dovolania žalobcu proti rozhodnutiam, ktorým Najvyšší súd Slovenskej republiky zastavil konanie o dovolaniach žalobcu, ktoré podal proti uzneseniam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo 16. marca 2017 sp. zn. 1 CdoV 3/2016 a z 21. apríla 2016 sp. zn. 1 Cdo 215/2014. Na rozhodnutie o dovolaní proti takýmto rozhodnutiam Najvyššieho súdu Slovenskej republiky nie je daná funkčná príslušnosť Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, ale ani iného súdu.

8. Vzhľadom k tomu, že nedostatok funkčnej príslušnosti súdu je neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, najvyšší súd konanie o dovolaniach žalobcu zastavil (§ 161 ods. 2 CSP v spojení s § 438 ods. 1 CSP).

9. Rozhodnutie o nároku na náhradu trov dovolacieho konania dovolací súd neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

10. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 5 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.