

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **M. B. – v konkurze**, bytom S., S. X., proti žalovanému: **Daňové riaditeľstvo Slovenskej republiky**, so sídlom Nová ulica č. 13, 975 04 Banská Bystrica, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného č. I/225/13345-102704/2009/997020-r zo dňa 15. októbra 2009, konajúc o odvolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/85/2009-56 zo dňa 16. novembra 2010, jednohlasne, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky napadnutý rozsudok Krajského súdu v Prešove č. k. 2S/85/2009-56 zo dňa 16. novembra 2010 **z r u š u j e** a vec mu **v r a c i a** na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Žiline napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“) a účastníkom konania nepriznal náhradu trov konania. Žalobca sa podanou žalobou domáhal preskúmania rozhodnutia žalovaného č. I/225/13345-102704/2009/997020-r z 15.10.2009, ktorým bol potvrdený dodatočný platobný výmer daňového úradu Snina č. 705/230/11379/09/Zub zo dňa 1.7.2009 a ktorým bol žalobcovi vyrubený rozdiel dane z príjmov fyzických osôb za zdaňovacie obdobie roku 2002 v sume 16 924,05 Euro.

Proti uvedenému rozsudku podal žalovaný odvolanie dňa 3.1.2011, ktoré bolo súdu doručené dňa 7.1.2001 v ktorom uviedol, že rozsudok napáda z dôvodov uvedených v § 205

ods. 2 písm. a/, c/, d/ a f/ O.s.p. teda, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam a že rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. V tejto súvislosti poukázal žalobca na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. k. 3Sžf/20/2008 a rozhodnutie Ústavného súdu Slovenskej republiky č. I. ÚS 241/07-44. Taktiež poukázal na iné rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vzťahujúce sa podľa jeho názoru na danú problematiku preukazovania prijatia zdaniteľných plnení. Navrhol napadnutý rozsudok prvostupňového súdu zrušiť a vrátiť mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

K odvolaniu sa vyjadril žalovaný svojim podaním z 1.2.2011 tak, že považoval žalobcom uvádzané dôvody za neopodstatnené a navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a dospel k záveru, že rozsudok krajského súdu je potrebné zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky z Obchodného vestníka č. OV 64B/2010 str. 7 zistil, že na majetok žalobcu bol uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 1K/4/2010 z 29. marca 2010 a za správkyňu konkurznej podstaty bola ustanovená JUDr. M. M., S. X., S.

Je nepochybné, že v čase rozhodovania o žalobe žalobcu, ktorú podal žalobca dňa 23.12.2009 ako osoba oprávnená, ešte neprebiehala konkurzné konanie na jeho majetok, ktoré ako generálna exekúcia majetku úpadcu vyvoláva smerom k úpadcovi, tzn. žalobcovi osobitné účinky, a to najmä v tom, že na základe § 44, § 46 a § 52 zák. č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii dochádza jednak k transformácii jeho majetku, obmedzeniu jeho konania a to aj ohľadom záväzkov a zániku plnomocenstva.

Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. oprávnenie úpadcu nakladať s majetkom podliehajúcim konkurzu a oprávnenie konať za úpadcu vo veciach týkajúcich sa tohto majetku, vyhlásením konkurzu prechádza na správca; správca pritom koná v mene a na účet úpadcu.

Podľa § 46 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. nespltné pohľadávky a záväzky úpadcu, ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa od vyhlásenia konkurzu až do zrušenia konkurzu považujú za spltné, ak tento zákon neustanovuje inak; to platí rovnako pre podmienené pohľadávky, ktoré sa v konkurze uplatňujú prihláškou. Pohľadávky úpadcu spojené so záväzkom podriadenosti podľa osobitného predpisu, 1a) ktoré vznikli pred vyhlásením konkurzu a ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, sa na účely konkurzu považujú za spltné až odo dňa ukončenia prevádzkovania úpadcovho podniku správcom po vyhlásení konkurzu.

Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. vyhlásením konkurzu zanikajú úpadcove jednostranné právne úkony, ak sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu, najmä jeho príkazy, poverenia, plnomocenstvá a prokúry. Ten, komu boli príkazy, poverenia, plnomocenstvá alebo prokúry udelené, je povinný po ich zániku urobiť ešte všetko, čo neznesie odklad tak, aby úpadca neutrpel ujmu na svojich právach. Takto urobené úkony majú rovnaké právne účinky, akoby príkaz, poverenie, plnomocenstvo alebo prokúra trvali aj po vyhlásení konkurzu. Náklady týchto úkonov sú pohľadávkou proti podstate.

K uvedeným osobitným účinkom konkurzu patrí nielen zákonná eliminácia akéhokoľvek mocenského konania (s výnimkou konkurzného konania), ktoré by mohlo, čo i len vyvolať zníženia alebo aj nezvýšenia majetku úpadcu, ktorého zistenú časť zákon označuje za majetkovú podstatu (a tak ohroziť pozíciu a majetkové uspokojenie veriteľov), ale aj suspendovanie mocenskej pozície štátu s jeho finančnými požiadavkami do pozície majetkového veriteľa. Najvyšší súd pritom zdôrazňuje, že vyhlásenie konkurzu na majetok úpadcu je právnou skutočnosťou, pričom zákon č. 7/2005 Z. z. prenáša niektoré oprávnenia k majetku úpadcu na súdom ustanoveného správcu za účelom zamedzenia alebo predchádzania mareniu účelu konkurzného konania pri nakladaní s konkurznou podstatou. Na tomto mieste najvyšší súd zdôrazňuje, že zo súdneho spisu jednoznačne vyplýva, že žalobca ako úpadca predložil plnomocenstvo udelené JUDr. M. K. dňa 28.10.2010, teda po vyhlásení konkurzného konania a z ktorého vyplýva, že by mal poskytnúť advokátovi odmenu, ktorú si vyúčtuje, teda poskytnúť niečo čo patrí do konkurznej podstaty úpadcu.

V tomto konaní v zmysle hore uvedeného mal krajský súd najprv vyzvať správkyniu konkurznej podstaty, aby sa k žalobe a súdnemu konaniu vyjadrila a jedine ustanovená

správkyňa konkurznej podstaty môže splnomocniť advokáta, aby konal v predmetnom súdnom konaní za úpadcu.

Na základe uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že z citovaných ustanovení zák. č. 7/2005 Z. z. jednoznačne vyplýva, že jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu je sukcesia správcu do procesných práv a povinností úpadcu v konaniach. K tomu ďalej najvyšší súd dodáva, že jedným z takýchto procesných práv úpadcu je aj dispozičné procesné právo úpadcu, ktorý sa môže domnievať, že rozhodnutím a postupom správneho orgánu bol ukrátený na svojich majetkových právach, ktoré sa priamo týkajú alebo by sa mohli týkať majetku úpadcu podliehajúceho konkurzu, lebo je celkom nepochybné, že do majetku úpadcu tieto práva patria.

Je nepochybné, že žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného a súdne konanie tým vyvolané sa týkajú majetku úpadcu. Za týchto okolností nemôžu prislúchať procesné práva na vyvolanom súdnom prieskume žalobcovi, ale len žalobcovi ako úpadcovi, ktorý bude zastúpený správcou, ktorý v rámci svojej zákonnej zodpovednosti za správu majetku úpadcu je oprávnený využívať aj prostriedky súdnej ochrany podľa Piatej časti Občianskeho súdneho poriadku. Preto aj zákon správcu označil za účastníka takéhoto konania, nepripúšťajúc, aby úpadca samotný získal dispozičné právo nad konkurzným majetkom prostredníctvom prebiehajúceho súdneho konania, resp. bol súdnym rozhodnutím legitimizovaný ako osoba oprávnená na jeho nakladanie.

Keďže prvostupňový súd konal s niekým kto na konanie nebol procesne spôsobilý a nebol riadne zastúpený, tak rozhodnutie krajského súdu podľa § 221 ods. 1 písm. c/ O.s.p. zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Podľa § 226 O.s.p. je prvostupňový súd viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

O trovách konania vrátane trov odvolacieho konania rozhodne prvostupňový súd podľa § 224 ods. 3 O.s.p. v novom rozhodnutí.

V senáte rozhodol odvolací súd pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 1. mája 2011).

**Poučenie** : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok **n i e j e** prípustný.

V Bratislave 24. novembra 2011

**JUDr. Eva Babiaková, CSc., v.r.**  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia :

Dagmar Bartalská