

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcov **1/ M. K.**, bývajúcej v P., **2/ J. K.**, bývajúceho v P., **3/ A. K.**, bývajúceho v P., zastúpených advokátskou kanceláriou A., s.r.o., so sídlom v B., **4/ maloletej I. K.**, bývajúcej v P., zastúpenej žalobkyňou v 1. rade ako zákonnou zástupkyňou, proti žalovaným **1/ Ing. J. R.**, bývajúcemu v B., **2/ I. Š.**, bývajúcemu v B., obom zastúpeným JUDr. E. K., advokátkou v B., **o určenie neplatnosti udelených plných mocí**, vedenej na Okresnom súde B. pod sp. zn. 4 C 69/2006, o dovolaní žalovaných proti rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. septembra 2009 sp. zn. 13 Co 173/2009, takto

rozhodol:

Zrušuje rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici z 29. septembra 2009 sp. zn. 13 Co 173/2009 a vec mu vracia na ďalšie konanie.

Odôvodnenie

Okresný súd v Brezne rozsudkom z 9. júna 2009 č.k. 4 C 69/2006-260 zamietol žalobu žalobcov o určenie,

- že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra R., LV č. X. katastrálne územie B. spolu s technológiou je neplatná,
- že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra P., LV č. X. kat. územie B. spolu s technológiou je neplatná,
- že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich

- s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra H., LV č. X. kat. územie H. spolu s technológiou je neplatná,
- že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra R., LV č. X., kat. územie G. spolu s technológiou je neplatná,
 - že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra B., LV č. X., kat. územie B. spolu s technológiou je neplatná,
 - že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra B., LV č. X., kat. územie B. je neplatná,
 - že plná moc udelená Ing. J. R. dňa 17.02.2005 I. Š. na zastupovanie Ing. J. R. ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s. pri vykonávaní všetkých právnych úkonov súvisiacich s predajom nehnuteľného majetku vedeného na Správe katastra T., LV č. X., kat. územie L. spolu s technológiou je neplatná. Zároveň v rozsudku uviedol, že o trovách konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Dospel k záveru, že plnomocenstvá, určenia neplatností ktorých sa žalobcovia domáhali, podľa názoru žalobcov mali po dve samostatné časti. V prvých častiach Ing. J. R. splnomocnil I. Š. na právne úkony súvisiace s predajom nehnuteľného majetku a technológií a v druhých častiach ho splnomocnil na neobmedzené množstvo právnych úkonov. Podľa názoru žalovaných sa však plnomocenstvá viazali vždy len na predaj nehnuteľného majetku spolu s technológiou a preto sa plnomocenstvá v rámci svojej druhej časti viazali vždy na prvú časť. Pokiaľ by sa posudzovalo tak, že plnomocenstvá majú po dve samostatné časti bez nadväznosti druhej časti na prvú, nejestvuje naliehavý právny záujem na určení, ohľadom neplatnosti druhých častí plnomocenstiev, pretože v rámci nich neboli urobené žiadne právne úkony. Právne úkony podľa druhej časti plných mocí boli urobené iba v nadväznosti na prvú časť, to znamená v súvislosti s predajom nehnuteľného majetku a technológií a teda v nadväznosti na to podpisovanie zmlúv o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam, podanie návrhov na vklad do katastra nehnuteľností, zastupovanie v katastrálnych konaniach, prijímanie doručovaných písomností a podobne. Samotná realizácia plných mocí I. Š. bola vykonávaná ako jeden celok. Bez

ohľadu na to, či plnomocenstvá pozostávajú z dvoch samostatných častí alebo je potrebné ich chápať ako jeden celok, okresný súd uzavrel, že je potrebné skúmať to, či v období rozhodovania súdu a v čase podania žaloby (28. marca 2006) je právny záujem na určení ich neplatnosti. Vzhľadom k tomu, že plnomocenstvá zanikli vykonaním úkonov – prevodom nehnuteľného majetku, ktorého sa plnomocenstvá týkali, následne sa plnomocenstvá stali neúčinné aj zánikom funkcie predsedu predstavenstva a aj členstva v predstavenstve u Ing. J. R. najneskôr k 9. februáru 2005. Od uvedeného dátumu na základe uvedených plnomocnení nemohol splnomocnenec vykonávať žiadne právne úkony za splnomocniteľa, preto nie je vo veci daný naliehavý právny záujem na určení neplatnosti plných mocí. Právne postavenie žalobcov nebolo v ohrození, v neistote alebo v neurčitosti. Žaloba vo veci bola samoučelná, neriešila žiaden sporný vzťah a preto ju súd pre nedostatok naliehavého právneho záujmu zamietol.

Krajský súd v Banskej Bystrici na odvolanie žalobcov rozsudkom z 29. septembra 2009 sp. zn. 13 Co 173/2009 rozsudok okresného súdu zmenil a určil, že je neplatné

- Plnomocnenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N. k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti spolu s technológiou:

- predajne č. s. X., postavenej na parcele KN X.
- parcely č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²
- parcely č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²
- parcely č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²

vedené na Správne katastra T., na LV č. X., pre k. ú. L.. Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho

poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych prepisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

- Plnomocenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N., k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti

- parcelu KN X. – zastavané plochy o výmere X. m², vedenú na Správe katastra v B., na LV č. X., pre k.ú. B.

Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych prepisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

- Plnomocenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N. k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti spolu s technológiou:

- čerpacia stanica č. s. X., postavená na parcele KN X.

- parcela č. KN X. – ostatné plochy o výmere X. m²,

- parcela č. KN X. – ostatné plochy o výmere X. m²,

- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,

vedené na Správe katastra B. na LV č. X., pre k. ú. B.

Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

- Plnomocnenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N. k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti spolu s technológiou:

- čerpacej stanice č. s. X., postavená na parcele KN X.
- nádrže č.s. X., postavenej na parcele KN X.
- parcely č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
- parcely č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
- parcely č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,

vedené na Správe katastra R., na LV č. X., pre k. ú. G.

Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

- Plnomocenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N. k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti spolu s technológiou:

- čerpacia stanica PHM č. s. X., postavená na parcele KN X.
- nádrž č.s. X., postavenú na parcele KN X.
- vrátnica č.s. X., postavená na parcele KN X.
- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,

vedené na Správe katastra H., na LV č. X., pre k. ú. H.

Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych prepisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

- Plnomocenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N. k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti spolu s technológiou:

- čerpacia stanica PHM č. s. X., postavená na parcele KN X.
- parcela č. KN X. – ostatné plochy o výmere X. m²,
- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,

- parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
vedené na Správe katastra P., na LV č. X., pre k. ú. B.

Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych predpisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

- Plnomocnenstvo „Dolupodpísaný Ing. J. R., r.č. X., trvale bytom B., týmto splnomocňujem I. Š., r.č. X., bytom N. k zastupovaniu mojej osoby, ako predsedu predstavenstva spoločnosti Š., a.s., so sídlom S., IČO: X., pri vykonávaní všetkých právnych úkonov, súvisiacich s predajom nasledovného nehnuteľného majetku spoločnosti spolu s technológiou:

- čerpacia stanica PHM č. s. X., postavená na parcele KN X.
 - predajný stánok č. s. X., postavený na parcele KN X.
 - parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
 - parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
 - parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
 - parcela č. KN X. – zastavané plochy o výmere X. m²,
- vedené na Správe katastra R., na LV č. X., pre k. ú. B.

Splnomocňujem ho, aby ma najmä zastupoval a podpisoval v mojom mene zmluvy o prevode vlastníckych práv k nehnuteľnostiam (bez ohľadu na ich právnu formu), podpisoval návrh(y) na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, zastupoval ma v katastrálnom konaní, prijímal doručované písomnosti, podával návrhy a žiadosti, uzavieral zmiery a dohody, vzdával sa nárokov, podával opravné prostriedky a vzdával sa ich, vymáhal nároky, plnenie nárokov prijímal, ich plnenie potvrdzoval, to všetko i vtedy, keď je podľa právnych predpisov potrebné osobitné splnomocnenie a to pred súdmi, štátnymi orgánmi a inými právnickými a fyzickými osobami. Toto splnomocnenie dávam v rozsahu práv a povinností podľa

ustanovení Obchodného zákonníka, Občianskeho zákonníka, Občianskeho súdneho poriadku, Správneho poriadku, Katastrálneho zákona v znení neskorších predpisov a ostatných súvisiacich všeobecne záväzných právnych prepisov“.

Zo dňa 17.02.2005.

Odvolací súd dospel k záveru, že naliehavý právny záujem žalobcov na určovacej žalobe v danej veci je daný. Každý má právo dbať na to, ako je s jeho majetkom nakladané. V akciovej spoločnosti má takéto právo každý akcionár, najmä ak sú jeho práva ohrozené v situácii, ak k nakladaniu s jeho majetkom dochádza v dôsledku neplatných právnych úkonov. Žaloba o neplatnosť tej ktorej konkrétnej zmluvy nezakladá litispendenciu a rozhodnutie o nej res judicata.

Proti rozsudku odvolacieho súdu podali žalovaní dovolanie, prípustnosť ktorého odvodili od ustanovení § 237 písm. f/ a § 238 ods. 1 O.s.p. a dôvodnosť od ustanovenia § 241 ods. 2 písm. a/ a c/ O.s.p. Poukázali na to, že odvolací súd zmenil rozsudok okresného súdu na základe iného právneho posúdenia (nie pre nesplnenie procesnej podmienky, ale z hmotnoprávnych dôvodov), rozhodol nad rozsah požadovaný žalobcami v žalobe, čím porušil ustanovenie § 237 písm. f/ O.s.p. a odňal tak žalovaným možnosť konať pred súdom. Krajský súd vo svojom rozsudku totiž určil, že vo výroku presne špecifikované plnomocenstvá sú neplatné s tým, že ich úplné znenia sú vo výrokovej časti uvedené. Žalobcovia sa však domáhali určenia neplatností iba časti plných mocí, pričom na tento nesúlad upozornil sám odvolací súd v predchádzajúcom zrušujúcom uznesení z 20. mája 2008 č.k. 13 Co 36/2008-210. Žalobcom v ňom vytkol, že napádané plné moci nie sú úplne citované, čo je potrebné odstrániť, no žalobcovia to tak neučinili. Súd teda rozhodol aj o nároku, rozhodnutia o ktorom sa žalobcovia nedomáhali.

Žalobcovia vo vyjadrení k dovolaniu navrhli dovolanie zamietnuť, plne sa stotožnili s právnym záverom odvolacieho súdu a ním vykonaným a vyhodnotením dokazovaním.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podali včas účastníci konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.), zastúpení advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.) preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci odvolací súd rozhodol rozsudkom.

Dovolanie proti rozsudku je prípustné, ak smeruje proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej (§ 238 ods. 1 O.s.p.) alebo proti rozsudku odvolacieho súdu, v ktorom sa odvolací súd odchyľil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci (§ 238 ods. 2 O.s.p.) alebo proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu (§ 238 ods. 3 O.s.p.).

Vzhľadom na zákonnú povinnosť skúmať, či napadnutý rozsudok nebol vydaný v konaní postihnutom niektorou z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. (§ 242 ods. 1 O.s.p.), neobmedzil sa dovolací súd len na skúmanie prípustnosti dovolania podľa § 238 O.s.p. ale sa zaoberal aj otázkou, či konanie nie je postihnuté niektorou z väd vymenovaných v § 237 písm. a/ až g/ O.s.p. (t.j. či v danej veci nejde o prípad nedostatku právomoci súdu, spôsobilosti účastníka, riadneho zastúpenia procesne nespôsobilého účastníka, prekážku veci právoplatne rozhodnutej alebo už prv začatého konania, nedostatku zákonom predpísaného spôsobu začatia konania, prípad odňatia možnosti účastníka konať pred súdom a rozhodovanie vylúčeným sudcom, či konania súdom nesprávne obsadeným).

Podľa § 237 písm. e/ O.s.p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný.

Vadu podľa tohto ustanovenia predstavuje okolnosť, ktorá patrí k tzv. podmienkam konania, ku ktorým je súd povinný prihliadnúť aj z úradnej povinnosti v ktoromkoľvek štádiu konania.

Žalobcovia sa v predmetnej právnej veci domáhali určenia, že časti plnomocenstiev tak, ako sú presne uvedené v prvej časti odôvodnenia tohto uznesenia, sú neplatné. Toto určenie bolo predmetom konania, o ktorom aj rozhodol súd prvého stupňa rozsudkom z 9. júna 2009

č.k. 4 C 69/2006-260. Odvolací súd však rozhodol o tom, že plnomocenstvá sú neplatné aj v ich druhej časti bez toho, aby došlo k zmene návrhu.

Podľa § 153 ods. 2, 3 O.s.p. súd môže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú iba vtedy, ak sa konanie mohlo začať aj bez návrhu alebo ak z právneho predpisu vyplýva určitý spôsob vyrovnania vzťahu medzi účastníkmi. Súd môže v rozsudku, ktorý sa týka sporu zo spotrebiteľskej zmluvy aj bez návrhu vysloviť, že určitá podmienka používaná v spotrebiteľských zmluvách dodávateľom, je neprijateľná.

Z dispozičného princípu vyplýva, že žalobca v žalobnom návrhu vymedzuje predmet konania po skutkovej i právnej stránke, a týmto jeho vymedzením je súd v zásade viazaný. Z viazanosti súdu petitom vyplýva, že súd nemôže prekročiť návrhy účastníkov a prisúdiť viac, než čoho sa domáhajú. Je nepochybné, že zásada viazanosti súdu petitom (tzv. zásada ne ultra petitum) vyžaduje i to, aby súd neprisúdil iné plnenie, než ktorého sa účastníci domáhajú. Súd musí rešpektovať predmet konania vymedzený žalobným návrhom, čo znamená, že nárok nemôže priznať z iného skutkového základu, než aký bol predmet konania vymedzený v žalobnom návrhu. Výnimku zo zásady ne ultra petitum pripúšťa zákon iba v prípadoch vyššie uvedených. V predmetnej právnej veci však nejde o žiaden z týchto prípadov. Danú vec nemožno ani posúdiť ako formulačnú úpravu petitu žaloby vo výrokovej časti rozhodnutia, čo by bolo v súlade so zákonom. Odvolací súd vo veci nepochybne rozhodol ne ultra petitum.

Krajský súd svoje konanie zaťažil vadou podľa § 237 písm. e/ O.s.p. Táto procesná vada je dôvodom, pre ktorý musí dovolací súd napadnuté rozhodnutie zrušiť, pretože rozhodnutie vydané v konaní postihnutom tak závažnou procesnou vadou nemôže byť považované za správne.

Z dôvodu, že konanie bolo v danej veci postihnuté procesnou vadou v zmysle § 237 O.s.p., zrušil dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 243b O.s.p.), pričom sa však – vzhľadom na dôvod jeho zrušenia – nezaoberal ďalšími dôvodmi, z ktorých žalovaní odvodzovali opodstatnenosť ich opravného prostriedku.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova o trovách pôvodného a dovolacieho konania

Poučenie: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. marca 2011

JUDr. Martin Vladík, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová